

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15321-013
Otsuse kuupäev	21. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Arcade, 10179856
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	14. märts 2022

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

14.10.2019 ostis Tarbija Arcade OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) kivivanni Vispool Classica 170x75 hinnaga 718 eurot (arve A-191071817).

Oktoobris 2021 pöördus Tarbija Kaupleja poole pretensiooniga, et vanni põhja tekkisid "mummud", mida ta peab tootmisdefektiks. Neid oli ca 30 tükki.

Tarbija väidetel pidid kahjustused tekkima viimase paari nädala jooksul, sest varem ta neid ei märganud. Tarbijale vastati, et vaidlusalused jäljed on tekkinud vannimati väärkasutamisest ja vanni parandada ei saa. Ainus pakkumine on uue vanni ostmise soodushinnaga.

Tarbija palus selgitada, millises juhendis on kirjas, et vannimati kasutamine on keelatud või siis sätestatud eritingimused, kuidas vannimatti (lisaks vannimänguasjad, vannitarvikute hoidikud) vaidlusaluses vannis kasutama peaks, kuid sellele ta vastust ei saanud. Tarbija on korduvalt soovinud vanni garantiitingimusi eestikeelsena, kuid avalduse esitamise ajaks olid need endiselt saatmata.

25.11.2021 soovis Tarbija vanni asendamist koos juhendiga, kuidas iminappadega vannimatti kasutada või ostusumma tagastamist.

Tarbija on seisukohal, et talle jäeti müügitomendil oluline informatsioon andmata iminappadega toodete eritingimustel kasutamisest.. Tarbija on tutvunud erinevate vannimattide kasutusjuhenditega ning ei ole näinud hoiatust, et vannimatti ei tohi jätta vanni põhja kauemaks kui 10-15-minutiks pesu jaoks.

Kaupleja poolt esitatud nõuet esitada vannimati keemilise koostise analüüs peab Tarbija absurdseks. Tarbija avalduse kohaselt oli üheks ostuargumendiks vannile lubatud 25-aastane müügitgarantii. Vispooli kodulehel on kirjas, et tooted peavad suurele survele vastu ja ei deformeeru, tootel on suur tihedus, ühtlus, monoliitsus, tugevus jne.

Fotod kahjustustest on Kauplejale saadetud 12.10.2021.

Tarbija täpsustas, et vannimatt oli enne kasutamist vanni põhjas paar nädalat, mistõttu täpselt „mummude“ tekkeage ta ei tea. Pärast igakordset kasutamist puhastas vannimatti, kuid ei pannud kohe kuivama, vaid asetas vanni põhja tagasi. Vannimati pakendil puudus vastupidine eestikeelne nõue/soovitus. Vannimatti kasutati lapse pesemiseks vannis, mitte vannitamiseks (algusaegadel vähemalt 6-7 korda päevas). Kui Kaupleja viitab, et teatud keemilise koostisega vannimattid või siis iminapad võivad tekitada vanni deformeerumist, siis peaks olema müügitingimustes ka sellekohane hoiatus. Kaupleja viide garantiitingimuste rikkumise kohta ei ole kohane, sest eestikeelseid garantiitingimusi ei ole senini talle edastatud. Täiendavate

tõendite esitamist Tarbija vajalikuks ei pea, sest Kaupleja on ise põhjusena välja toonud, et vann on rikutud iminappadega mati kasutamisest.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine summas 649 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Pärast Tarbija pöördumist nende äriühingu poole oktoobris 2021.a. võtsid nad ühendust tootja Vispool SIA-ga. Vann on ostetud kaks aastat tagasi, mistõttu on välistatud, et tegemist on tootmisdefektiga. Tarbija on ise kinnitanud, et pärast igakordset kasutamist ta vannimatti ei eemaldanud. Kaupleja on seisukohal, et regulaarne mehaaniline surve iminappadele on probleemi põhjuseks. Vannimati tootja kodulehel on kirjas, et vannimatt tuleb peale igakordset kasutamist eemaldada, puhtaks pesta ning kuivatada. Vanni kasutamise juhised on tootja kodulehel eestikeelsena olemas ning erinevate vannimattide kasutusjuhiseid ei ole võimalik garantiitingimustesse kirja panna, sest matid on keemiliselt koostiselt väga erinevad. Lisaks on kirjas, et vanni tuleb peale igakordset kasutamist vedelate puhastusvahenditega pesta.

Kaupleja on seisukohal, et kui vannimatti ei eemaldatud ja see oli vanni põhjas, siis toimus garantiitingimuste rikkumine ja täiskasvanute poolt matile avaldatav surve tekitas akrüülpinnale kahjustuse. Seetõttu ei ole ta kahjustuste tekkimises vastutavaks isikuks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Käesolevas asjas esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul.

Vaidlus puudub, et Tarbija kivivanni põhja on tekkinud ümmargused mullid.

Käesolevas asjas Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 223 lg 1 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega või on kahjutused tingitud Tarbijapoolsest vannimatti ebaõigest kasutamisest.

Kuivõrd toote üleandmisest Tarbijale oli möödunud kuus kuud, siis lasus temal tõendamiskoormis tõendada, et tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega. Tarbija on nõude tõendamiseks esitanud fotod, millelt nähtub, et vanni põhjas on ümmargused mullid, kuid ei ole esitanud tõendit, et nende tekke põhjuseks on vanni mittevastavus lepingutingimustele.

Poolte vahel puudub vaidlus, et Tarbija on kasutanud lapse pesemisel iminappadega vannimatti. Pooltevahelisest kirjavahetusest ilmneb, et Tarbija ei ole vannimatti pärast igakordset kasutamist kuivatanud.

Kaupleja viitas vannimati kasutamisjuhendile, mille kohaselt tulnuks see pärast igakordset kasutamist eemaldada, puhtaks pesta ning kuivatada. Seega ei ole Tarbija täitnud antud nõuet. Tarbija väide, et Kaupleja ei ole andnud talle vajalikku teavet vanni ja vannimattide hoolduse kohta, ei ole põhjendatud. Vanni hooldamise kohta on vajalik informatsioon kättesaadav ka eesti keeles. See ei olnud ka probleemiks, kui Tarbija sai kaks aastat vanni kasutada ning mingeid probleeme ei tekkinud.

Kaupleja on põhjendatult märkinud, et probleem tekkis iminappadega vannimati kasutamisel. Vannimatti ei müünud Tarbijale Kaupleja. Seega ei saa Kauplejale ette heita, et ta ei andnud vajalikku informatsiooni vannimati kasutamisest. Sellist informatsiooni sai Tarbija küsida vannimati müüjalt.

Kuivõrd komisjon ei tuvastanud Kauplejapoolset lepingurikkumist, siis puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

Tarbija on Kauplejale ette heitnud, et viimane ei ole talle edastanud kivivanni eestikeelseid garantiitingimusi. Komisjon pöörab Kaupleja tähelepanu, et kui ta seda ei ole veel teinud, siis tuleb vastav nõue täita.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/