

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-14445-018
Otsuse kuupäev	17. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian, liikmed Merle Salmistu, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	DIAMEETER OÜ, 10875969
Tarbija nõue	kahju hüvitamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	8. märts 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt. Kaupleja peab tarbijale hüvitama 230,40 eurot - lõiketööde järgse koristuse eest ja 20,20 eurot eksperdikulu.
 2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
- Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis Kauplejalt pakkumise kohaselt (vastavalt projektile. 1. Ava 900x2100 lõikamine 260.- 2. Ava 1140x2100 lõikamine 305.- 3. Metall, krunditud + paigaldus, kinnitus vahendid 560.- 4. Tükkide alla vedu + utiliseerimine 150.- Kokku: 1275.- + km) töid.

20.10.2021 edastas Tarbija pretensiooni Kauplejale (avalduse kirjavahetus "tööstuse tn avade lõikamine") ning osapoolte vaheline kirjavahetus kestis kuni 11.11.2021.

Tarbija edastas tarbijavaidluste komisjonile avalduse kahjuhüvitise saamiseks 12.11.2021.

Kahjustatud akende vahetus+ viimistlus 1420,56 eurot+ käibemaks;

Eksperdi konsultatsioonikulu 150 eurot;

Lõiketööde järgne koristus 192 eurot + käibemaks;

Kokku: 2085,07 eurot koos käibemaksuga.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu kaebuse rahuldamisega. Leiab, et eksperthinnang ei ole pädev. Kaupleja ei ole sellist kahju tekitanud. Peale kaupleja üheaegselt elamus tegid tööd erinevad inimesed, kahju võisid tekitada nemad, kaupleja saab seda tõendada tunnistajate ütlustega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele osaliselt.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud. Poolte vaheline leping vastab töövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 1 tähenduses.

VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine.

Pooled ei ole ühtset kirjalikku lepingut sõlminud. Poolte suhted tulenevad e-kirjavahetusest ning kaupleja mõõtmisaktist nr 21216, mis on ühtlasi kaupleja hinnapakumine. Tulenevalt VÕS § 639 lg 1 see hinnapakumine (eelarve) on siduv.

Tarbija tellis kauplejalt: ava 900 x 2100 lõikamine 260 eurot; ava 1140 x 2100 lõikamine 305 eurot; metall, krunditud + paigaldus, kinnitus vahendid 560 eurot; tükkide utiliseerimine 150 eurot - kokku 1275 eurot + käibemaks.

Tarbija leiab, et kaupleja on oma töödega tekitanud talle kahju ja tarbija nõudeks on:

Kahjustatud akende vahetus+ viimistlus 1420,56 eurot+ käibemaks;

Eksperdi konsultatsioonikulu 150 eurot;

Lõiketööde järgne koristus 192 eurot + käibemaks;

Kokku: 2085, 07 eurot koos käibemaksuga.

TKS § 40 lg 3 kohaselt komisjoni pädevuses on lahendada tarbija ja kaupleja vahelisest lepingust tulenevaid vaidlusi.

Pooled ei vaidle tehtud tööde üle, vaid tööde tegemise ajal väidetavalt muu osa ruumile tekitatud kahju üle. Väidetavalt kaupleja poolt on tarbijale tekitatud kahju kahjustatud akende vahetuse+ viimistluse näol.

VÕS 36. peatükis (Töövõtuleping) ei sisaldu sellise olukorra regulatsiooni, kirjalikku lepingut ei ole pooled sõlminud ja ei ole sellise kahju tekkimise vältimist ja töövõtja kohustusi sätestanud.

Käesoleval juhul ei ole üheselt selge, mida töövõtja rikkus ja kas rikkus, tegemist võib olla ka lepinguvälise kahjuga.

Lisaks on kaupleja väitnud, et üheaegselt kaupleja töödega, tegid elamus töid ka teised inimesed, võimalik akende kahjustus võib olla tekitatud nende isikute poolt, kaupleja saab seda tõendada tunnistajate ütlustega.

Komisjon leiab, et TKS § 47 lg 3 p 3 kohaselt vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku uurimise ja tunnistajate ärakuulamiseta ning vaidlust oleks otstarbekam lahendada maakohtus. Seetõttu ei saa komisjon tarbija kahjunõuet 1420,56 eurot + käibemaks osas rahuldada. Tarbijal on võimalik selle nõudega pöörduda maakohtusse.

Ehitusseadustiku § 7 kohaselt ehitada ja ehitist hoida tuleb korras hea tava kohaselt. Elamu seina sees avade lõikamistöde ja krunttööde tegemisel tekib oluliselt prügi ja ehitustolmu. T-arts Stuudio OÜ 7.taseme volitatud arhitekti hinnangul kuulub hea tava hulka töövõtja kohustus enda järelt koristada. Esitatud fotod kinnitavad, et pärast lõikamis- ja lihvimistöid olid ruumid jäetud mustana, kaetud tiheda betooni-, metallarmatuuri puru ja vee seguga. Komisjon sellega nõustub.

Komisjon leiab, et tarbija nõue 230, 40 eurot - lõiketööde järgne koristus on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele. Kuna komisjon rahuldab nõude osaliselt, siis proportsionaalset kuulub rahuldamisele ka T-arts Stuudio OÜ hinnangu hüvitamine, tarbijal on õigus saada 20,20 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad

pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/

Merle Salmistu

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/