

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-14775-022
Otsuse kuupäev	17. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	RUG Mööbel OÜ, 11509646
Tarbija nõue	lepingust taganemine, tasutud summa tagastamine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	8. märts 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Tarbijal on õigus lepingust taganeda. RUG Mööbel OÜ peab tagastama tarbijale ostuhinna 99 eurot ja hüvitama kahju 61,50 eurot. Tarbija peab lepingutingimustele mittevastava vaiba tagastama kauplejale. Äraveokulu jätab komisjon kaupleja kanda. Vaiba äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja – mitte rohkem kui 10 päeva.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt ostis tarbija 04.09.2021 (tasus 07.09.2021) kauplejalt vaiba, mis ajab karvu. Kaupleja on keeldunud raha tagastamisest, viidates enda koostatud ekspertiisiaktile.

Tarbija tellis erapooletu ekspertiisi, mille kohaselt vaiba defekt kuulub tootmisdefektide liiki. Puudus tekkis kas tootmise tehnoloogia rikkumise (liimkinnitamise tehnoloogia või liimaine retseptuuri rikkumiste tagajärjel) või pikaajalise hoiustamise ja/või hoiutingimuste rikkumiste tagajärjel, nt hoiustamine/transportimine madalatel miinustemperatuuridel, või temperatuuride kõikumisel. Akt on lisatud avaldusele.

Tarbija pöördus kaupleja poole pretensiooniga 18.10.2021.

Tootmisdefekti olemasolu loetakse oluliseks lepingurikkumiseks ning tarbija soovib lepingust taganeda ja raha 99 eurot tagasi saada. Samuti nõuab tarbija ekspertiisi kulude hüvitamist summas 36 eurot ning kulleri kulude hüvitamist summas 2x12,75 eurot. Kuller oli vajalik vaiba transportimiseks ekspertiisi tegemiseks Saaremaalt Tallinnasse ja tagasi. Ekspertiis ja kulleri tellimist tõendavad dokumendid lisatud.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija ostis Kuressaare RUG-ist 04.09.2021 vaiba Premium cream 160x230, vaip oli soodushinnaga 99 eurot ja oli müügisaaalis näidisena. Tegemist oli saalinäidisega, seega tarbijal oli võimalus tootega igakülgsest saalis tutvuda ja veenduda, et toode vastab soovitud

omadustele. Seejuures tarbija- poolne väide, et vaibal puudus liimikiht oleks selgunud juba müügisalis.

Ostumomendil oli vaip raske, kompaktne ja liimikiht oli olemas, vaibal niite ei olnud lahti. Tarbija oli täielikult teadlik oma ostus. Samuti sai teavitatud tarbijat, et vaipa vahetada ega tagasi tuua ei saa. Tarbija pöördus kaupluse poole uuesti 18.10.2021 maili teel teavitades, et vaibal niidid lahti, kauplus saatis vaiba 25.10.2021 Tallinna RUG-i ekspertiisi (ekspertiisi akt manuses), tegemist ei ole tootjapoolse praagiga (tootmisveaga), vaipa on keemiliselt töödeldud või pestud, vaiba aluspinnalt on liimikiht kadunud ja vaip on muutunud pehmeks, sellest tingitult on vaibal niidid lahti tulnud. Vaipa on valesti hooldatud.

Kauplus ei nõustu tarbija poolse ekspertiisiga.

Kauplus ei näe põhjust ostusumma tagastamiseks, kuivõrd kaupleja hinnangul ei ole tegemist tootmisdefektiga. Lisaks ekspertiisiaktile oli tarbijal võimalik oma ostetav toode poes üle vaadata (osteti näidis) liimikihi puudumine oleks ilmnunud juba müügihetkel. Kaupleja hinnangul on toote kahjustamine tingitud tarbija poolsest tegevusest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Käesolevas asjas kohaldatakse võlaõigusseaduse (VÕS) redaktsiooni, mis kehtis kuni 31.12.2021.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd ostetud tootel ilmnesisid olulised puudused.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine.

VÕS § 101 kohaselt kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja:

- 1) nõuda kohustuse täitmist;
- 2) oma võlgnetava kohustuse täitmisest keelduda;
- 3) nõuda kahju hüvitamist;
- 4) taganeda lepingust või öelda leping üles;
- 5) alandada hinda.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplusele tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja

keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Tarbija ostis 04.09.2021 (tasus 07.09.2021 ja komisjon eeldab, et see oli ka vaiba tarbijale üleandmise päev) kaupleja Kuressaare poest vaiba mõõtudega 160x230 ning juba 18.10.2021 (see on vähem kui 44 päeva peale ostu sooritamist) pöördus ta kaupleja poole pretensiooniga ja nõudega toode vahetada või raha tagastada, sest ebamõistlikult lühikese aja jooksul on vaibal karvad lahti. Tarbija poolt edastatud fotodel on selgelt näha, et vaiba karvad on lahti.

Kaupleja palus vaiba kauplusesse tuua. 08.11.2021 väljastas kaupleja reklamatsiooniakti, mida nimetab ekspertiisiaktiks. Ekspertiisi meetodiks nimetab kaupleja – visuaalne vaatlus. Ekspertiisi tegemise kirjeldust aktis ei sisaldu, aktis on vaid järeldus: „Tegemist ei ole tootja praagiga. Vaip on üleni pulstunud, mis lühikese aja jooksul on võimalik ainult pesu tagajärjel. Pesu tagajärjel tuleb põhjast lahti liim, mis tekitab karvade lahti tulemuse“.

Komisjon ei nõustu kaupleja reklamatsiooniaktiga ja kaupleja väidetega. Vaip on ettenähtud aktiivseks ja pikaajaliseks kasutamiseks ning on ebamõistlik, et vähem kui 44 päevaga hakkab vaibakarv sellises ulatuses lahti tulema. Kaupleja oletus, et tarbija pesi vaipa, on oletuslik ja pole kaupleja poolt tõendatud. Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit selle kohta, et ta oleks tarbijat võimalike vaiba negatiivsete omaduste kohta hoiatanud. Kaupleja ei ole tõendanud, et ta oleks tarbijale väljastanud vaiba hooldusjuhendi jms.

Asja läbivaatamise ajal on kaupleja veebilehel <https://www.rug.ee/ee/vaip-premium-green-9477> võimalik tutvuda analoogse vaibaga. Peale fotode ja vaiba mõõte ei ole antud tootel ühtegi selgitust vaiba omaduste ja hoolduse kohta.

Tulenevalt VÕS § 218 lg 2 eeldatakse, et vaidlustatud vaiba puudus esines juba selle müügil.

Asjaolu, et vaidlustatud vaip oli saalinäidiseks, ei tähenda seda, et vaibale ei kehti tavapärased omadused, kaupleja ei saa müüa tarbijale praaktoodet. Saalinäidise müügi puhul on tavapärane pakkuda soodustust. Muudest tavapärastest omadustest kõrvale kaldumisest peaks kaupleja tarbijat müügieelselt informeerima. Samuti peab kaupleja andma tarbijale vaiba hooldusjuhiseid.

Kaupleja väide, et tarbijal oli võimalus vaipa saalis üle vaadata ja veenduda vaiba kvaliteedis, ei ole antud asjas kohane. Tavapärasel tarbijal ei ole selliseid oskusi, et ta saaks vaiba kvaliteedi kaupluses igakülgsest hinnata, tavapärane tarbija ei suuda aru saada, milline peab olema müüdava vaiba liimikiht, jms, tarbija ei saa vaiba vastupidavust kontrollida ja karvu kiskuda jms.

Tarbija poolt tellitud ekspertiisihinnanguga komisjon nõustub. Ekspertiisi tegemise ajal oli ekspert kantud riiklikult tunnustatud ekspertide nimekirja. Ekspertarvamus on põhjendatud.

Ekspert muuhulgas tegi kindlaks:

- vaidlusalusel vaibal esineb märkimisväärne vorsi väljatulek;
- eksperdi hinnangul ei ole vaipa pestud ega keemiliselt puhastatud, eeldatavasti on vaipa hooldatud vaid kodustes tingimustes tolmuimejaga;
- defekt kuulub eksperdi hinnangul tootmisdefektide liiki (arvamus esitatud pikem kirjeldus);
- tootel ei eraldu perklooretüleenil lõhna; vaibalinal ei ole märgata ka vee toimetõrju jälgi või

liimi järgi; liim on destruktureerunud ja lahtipudenunud, millest tingitud ka vaibalina pehmenemine; tegemist on tüüpilise veaga; mis esineb seda liiki vaipadel;
- ekspluatatsiooni nõuete rikkumist ei ole tuvastatud.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, tarbijal on õigus lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse 99 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada. Lisaks on tarbijal õigus saada kauplejalt tarbijale täiendavalt tekitatud kahju - ekspertiisikulu summas 36 eurot ning kulleri kulu summas 2x12,75 eurot, ehk kokku 61,50 eurot. Tarbija peab lepingutingimustele mittevastava vaiba tagastama kauplejale. Äraveokulu jätab komisjon kaupleja kanda. Vaiba äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja – mitte rohkem kui 10 päeva

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/