

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-13958-011
Otsuse kuupäev	21. apr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Kerly Kirsipuu
Tarbija	Taavi Lepp, 37808040217
Kaupleja	HR-Service OÜ, 14811073
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	2. märts 2022

Resolutsioon:

Rahuldada osaliselt.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija tellis 12.11.2020.a Kauplejalt enda autole Chrysler Sebring (riiklik registreerimisnumber 626 AXY) õõtshoova šarniiri vahetuse summas 373,60 eurot (Arve nr.965). Mõne aja pärast tuli šarniir lahti ja Tarbija pidi auto puksiiriga ära viima. Šarniiri maksumuse oli Kaupleja valmis hüvitama, kuid Tarbija soovis ka transpordikulude ja uue töö hüvitamist.

Tarbija avalduse kohaselt käis autoga 16.08.2021.a sõites pauk ja ratas vajus viltu ning selgus, et kaupleja poolt paigaldatud šarniir oli „pesast välja tulnud“. Tarbija lasi auto kohe transportida Keilas asuva Jüri autoremondi ukse taha (tasus selle eest 96 eurot) ja pöördus järgmisel päeval Kaupleja poole ja Tarbija sõnul õeldi talle, et ta võib varuosa vahetada Jüri autotöökojas. Varuosa võib aga tuua Kaupleja kätte ja see saadetakse ekspertiisi.

Tarbija tellis 18.08.2021.a uuesti puksiiri (maksumus 48 eur) ja lasi tööd 19.08.2021.a teostada Jüri autotöökojas maksumusega 85 eurot ning tagastas samal päeval Kauplejale šarniiri. Hiljem (20.09.2021) saadeti Tarbijale vastus, et varuosa hüvitatakse, kuid Tarbija soovis ka tööde ja puksiirteenuste hüvitamist ja sellel teemal peeti kirjavahetust (24.09-30.09.2021), kuid kokkuleppele ei jõutud.

Tarbija nõudeks on 229 euro hüvitamine.

Peale Kaupleja vastust kirjutas Tarbija, et leiab endiselt, et tal on õigus puksiirkulude hüvitamisele õnnetuskohalt Jüri autoteeninduse juurde, sest igal juhul oleks auto saanud transportida töökotta alles järgmisel päeval ning kahe töökoja vaheline kaugus on umbes 1 km. Lisaks teise transpordi ja vigase detaili vahetamise hüvitamine. Tarbija kinnitab uuesti, et Kauplejaga oli kokkulepe varuosa vahetuseks Jüri autoteeninduses. Tarbija teeb ettepaneku, et Kaupleja hüvitaks õõtshoova vahetuse oma hinnakirja järgi. Lisaks ei saa Tarbija aru, miks ta peaks esitama uue õõtshoova ostu kohta tšeki, sest ta ise ostis selle ja lasi Jüri autoteeninduses paigaldada ja auto toimib jälle.

Tarbija nõue on kahju hüvitamine summas 229 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitab oma vastuses, et Tarbija pöördus nende poole tagasi katkise õõtshoovaga, mis ka hüvitati Tarbijale. Kaupleja kinnitab, et kui Tarbija oleks nendega teostatud toimingud

kooskõlastanud, siis poleks probleemi olnud, sest kindlustus hüvitab neile kõik kulud ja nad oleksid ise tööd teostanud.

Kaupleja viitab ka Tarbija töökohale ja Harju Elektri peahoonele, kuhu oleks olnud võimalik auto peale juhtunut ohutult transportida ja seal läheduses ka hoida.

Lisaks ei saa Kaupleja aru, millise õtshoova külge šarniir paigaldati, sest Tarbija viis neilt ostetud/paigaldatud varuosa nende kätte ja see saadeti ekspertiisi. Samuti puudub šarniiri maksumust tõendav dokument ning arvel on elektritööd, mille teostamise vajadusest Kaupleja samuti aru ei saa.

Kaupleja hinnangul on nad teinud kõik õigesti ning pigem on neil kahtlus, et kui sama õtshoob järjekordselt purunes, siis on tegemist auto väärkasutuse või sõidustiilist põhjustatud veaga või võõraste helide eiramisega, mis Kaupleja sõnul sellise detaili puhul on alati kosta, kuigi Tarbija väitis, et ta midagi ei kuulnud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 12.11.2020 müügilepingu Võlaõigusseaduse § 208 lg 4 tähenduses Tarbija sõidukile õtshoova ostuks koos paigaldusega. 16.08.2021 õhtul tuli Tarbija sõidukil liigeldes Kaupleja poolt paigaldatud õtshoova sarniir pesast välja ning sõiduk muutus juhitamatuks. Tarbija oli sunnitud tellima puksiiri ning teisaldama sõiduki lähimasse remonditöökotta.

Järgmisel päeval (17.08.2021) pöördus Tarbija Kaupleja poole, informeerides tekkinud olukorrast. Kaupleja nõustus, et Tarbija laseb kolmanda isiku remonditöökogas õtshoova uuesti ära vahetada ning toob Kaupleja paigaldatud õtshoova Kauplejale ekspertiisi saatmiseks. Tarbija selliselt toimiski, lasi õtshoova kolmanda isiku juures ära vahetada ning tõi Kauplejale õtshoova. Kaupleja hüvitas ekspertiisi tulemusel Tarbijale õtshoova maksumuse. Seega ei ole poolte vahel vaidlust selle üle, et Kaupleja paigaldatud õtshoob ei vastanud lepingutingimustele ning Kaupleja hüvitas Tarbijale lepingutingimustele mittevastava õtshoova maksumuse.

VÕS § 222 lg 4 kohaselt kannab müüja asja parandamise või asja asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud. Tarbijal kulus sõiduki teisaldamiseks liiklusest lähimasse remonditöökotta 96 eurot, puksiirteenuseks remonditöökogas 48 eurot, sõiduki remonditöödeks 85 eurot.

Asja materjalide hulgas puuduvad usutavad selgitused, miks oli vaja remonditöökoga eest sõiduki liigutamiseks remonditöökotta tellida puksiirteenus 48 euro eest. On tavapärane, et selline sõiduki liigutamine sisaldub remonditööde hinnas. Sõiduki remonditööde eest esitatud arvel on kaks rida, õtshoova vahetus ja elektritööd, aga rahaline arvestus tööde kaupa puudu. Seega puudub selgus, kui suur osa sõiduki remonditööde arvest sisaldab õtshoova vahetust ja kui suur osa elektritöid. Ka Kaupleja ei ole esitanud omapoolset kalkulatsiooni õtshoova vahetamise kulu kohta Kaupleja juures.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon rahuldada Tarbija avalduse osaliselt ja mõista Kauplejalt välja sõiduki pukseerimiskulu liiklusest lähima remonditöökojani summas 96 eurot ja 50 % sõiduki remondiarvest summas 42,50 eurot, kokku 138,50 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/