

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12593-017
Otsuse kuupäev	15. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Mari-Liis Aas
Tarbija	
Kaupleja	Farm Est OÜ, 12121571
Tarbija nõue	Summa 122,42 eurot tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	2. märts 2022

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada, kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale 122,42 eurot.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis 24.04.2020.a Kauplejalt traktori JM-164Y ja frontaallaaduri TZ-01D JM hinnaga 8900 eurot. Kätte sai Tarbija traktori 06.05.2020 a. Tarbija avalduse kohaselt lõpetas 15.07.2021.a traktori esisild mulla laadimisel töö (kostas raksatus ja esisild enam ei vedanud, kuigi käigukasti hoob oli endiselt sisselülitatud asendis) ja ta andis sellest Kauplejale samal päeval teada ning 18.07.2021.a ka e-kirja teel. Tarbija juurde saadetud Kaupleja esindaja tuvastas, et purunenud on traktori esisilla pooltelg ja diferentsiaalis on lõtk. Kaupleja esitas 23.07.2021.a Tarbijale arve visiidi, deflekterimise ja sellega seotud tööde eest summas 303,73 eurot. Tarbija tasus arve, aga ei vaidleb arve summa üle ja ei nõustu sellega.

Tarbija selgituste kohaselt oli traktor just maikuus 2021.a läbinud Kaupleja poolt teostatud tehnilise hoolduse ja oli korras (töötanud 50,3 h).

Tarbija pöördus peale arve tasumist 29.08.2021.a Kaupleja poole ja soovis, et arve tühistataks, sest tema poolt ei ole garantiitingimusi rikutud, lisaks soovis Tarbija leitud vigade kõrvaldamist. Peale seda pidi Tarbija mitmel korral ise ühendust võtma, sest kirjadele ei vastatud ja esimene tagasiside oli alles 20.09.2021.a, milles anti teada, et varuosad on alles tellimisel. Tarbija selgituste kohaselt sai ta ostu ajal e-kirjaga kasutusjuhendi, kuid garantiist ei ole seal midagi kirjutatud, mistõttu garantiitingimusi nägi ta esmakordselt. Lisaks ei ole Kaupleja talle mingilgi moel vihjanud, et traktori müügarantii oli üks aasta. Tarbija on seisukohal, et tegemist on tehasepraagiga ja puuduste kõrvaldamisega seonduvad kulud tuleb tasuda Kauplejal.

Tarbija nõudeks oli 303,73 euro tagastamine ja traktori esisilla puuduste kõrvaldamine.

Hiljem andis Tarbija täiendavalt teada, et 11.10.2021.a võeti temaga lõpuks ühendust, sest vajalik pooltelje ots oli kohale jõudnud, kuid ilma vajalike diferentsiaali seibideta. Tarbijale pakuti tasuta remonditeenust, millest ta keeldus ja paigaldas detaili ise. Tarbija tasus detaili eest 100 €. Peale seda oli traktor uuesti kasutuskõlblik. Tarbija vähendas oma nõuet kui Tarbijale selgus garantii lõppemine.

Tarbija toob välja, et Kaupleja veebilehel avaldatu kohaselt on visiiditasu 30 € + km ja töötasu 33 € + km, siis talle esitatud arvel on tasud oluliselt suuremad, ehk siis 60 € + km ja 41,67 € + km.

Töötundideks loeti kogu Tarbija juures õuel viibitud aega, mitte aga realselt tööd. Ainsana

nõustub Tarbija arvel oleva transmissioonõli kogusega, sest seda oleks ta ise nagunii vahetama hakanud.

Peale Kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus lisas Tarbija, et Kaupleja poolt pooltelje purunemiseks toodud põhjus „ülekoormus“ on küsitava väärtusega, sest ei ole selge, kui palju traktori pooltelge koormata võiks ja kuidas seda mõõta. Lisaks on karastatud ja karastamata terase koormustaluvus erinev ja peaaegu alati on võimalik väita, et tegemist oli ülekoormusega. Tarbija väitel oli purunenud pooltelje pindkarastus puudulik või olematu.

Mis puutub Kaupleja poolt esitatud arvesse, siis Kaupleja alltöövõtja poolt koostatud töö aruandes on kirjas pesuaine 2 l, kuid arvel piduri ja siduri puhastusaine ja kahe liitri maksumus 28,17 €. Pesuaine marki välja toodud ei ole, kuigi kogus klapi. Tarbija selgituste järgi on piduri ja siduri puhastusaine mõeldud eelkõige siduriketaste ja piduriklotside friktsioonkatete pesemiseks ja puhastamiseks õlist ja mustusest, kuid vaidlusalusel traktori esisillal sidur ja pidur puuduvad.

Kaupleja on viidanud alltöövõtja arvele nr. A000000838, kuid sellist arvet Tarbija saanud ei ole, vaid ainult aruande tehtud tööst.

Tarbija sõnul ei ole sellise puhastusaine kasutamine põhjendatud, lisaks kasutavad näiteks autoteenindused õliste pindade puhastamiseks pesuaineid, mille maksumus on 2-3 € liiter. Seega ei saa Tarbija aru, miks pidi traktori puhastamiseks kasutama kordades kallimat vahendit, lisaks pesti sellega ka õlivanni, millesse lasti traktori vana õli. Tarbija on seisukohal, et tegelik reaalne maksumus oleks 1,4 € l + km.

Abimaterjali maksumuseks on arvel märgitud 27,50 € + km, kuid ei ole selge, millega on tegemist. Tarbija nägi vaid, et reduktorite tihenditele määrati õhukese kihina Super RTV silikooni ja sellise 200 ml ballooni hind on poes umbes 28 eurot. Reaalne kulu oli 20 ml, kuid Tarbijalt võeti raha terve ballooni eest, mistõttu peab Tarbija õiglaseks hinnaks 2,75 € + km.

Tarbija viitab, et endiselt on Kaupleja hooldus- ja garantiitingimustes kirjas, et visiiditasu 30 € + km ja töötasu 33 € + km, ehk Kaupleja eksitab tarbijaid. Defekteerimine ise seisnes paarikümne poldi-mutri lahti- ning kinnikeeramises, samuti ei nõustu Tarbija tasuma kogu aja eest, mis tema juures veedeti, sest osa sellest ei seondunud tööga (telefonikõned, oma inventari puhastamine jne).

Tööde maksumuse osas eelnevat kokkulepet ei olnud ja traktor oli puhas ning ligipääsetavas kohas, mistõttu jääb see Kaupleja väide Tarbijale arusaamatuks.

Tarbija arvutuste kohaselt peaks ta tasuma: pesuaine 2 l – 6,90 € + km (3,45 l), transmissioonõli 1,5 l-12,44 € + km (8,29 € l + km), abimaterjal 2,75 € + km (20 ml), visiit 30 € + km, töötasu 99 € (33 € + km ja 3 h). Tarbija arvutuste kohaselt teeb see kokku 151,09 € + km ja kogusummana 181,31 €.

Pikilõtku seibide kohta ei ole Kaupleja Tarbijale mingit infot saatnud.

Kuna Tarbija on Kauplejale tasunud 303,73 eurot, aga oleks pidanud tasuma 181,31 eurot, soovib Tarbija, et Kaupleja tagastaks talle enammakstud 122,42 eurot.

Kokkuvõtvalt soovib Tarbija, et Kaupleja tagastaks Tarbijale 122,42 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kirjutas oma vastuses, et traktori pooltelg purunes ülekoormuse tõttu ja selline defekt ei kuulu garantii alla. Kaupleja pakkus välja ka pöörduda maaletooja poole, kes saaks anda omapoolse hinnangu, lisaks informeerib Kaupleja, et saabunud on pikilõtku seibid.

Garantiitingimuste hindade kohta kirjutab Kaupleja, et seoses palkade tõusuga on muutunud ka tööde hinnad.

Kaupleja ostab sisse tehnilise hoolduse ja remondi teenust kolmandalt isikult, alltöövõtjalt. Eelpool mainitud arve Tarbijale on koostatud vastavalt alltöövõtja poolt esitatud arvele nr A000000838. Kaupleja on arve koostamisel lähtunud alltöövõtja poolt esitatud arvel olevatest materjalide ja töö maksumusest. Vale on väide, et traktoril ei ole sidurit ja pidurit, Tarbija traktoril on sidur ja pidur. Samuti kasutatakse siduri ja piduri puhastusainet kõikide

määratud detailide puhastamiseks, mitte ainult siduri või piduri puhastamiseks.

Eelpool mainitud töö hinda ei olnud võimalik prognoosida isegi kõige parema tahtmise juures, kuna ei olnud täpselt teada, mis traktoril viga on. Oleks olnud võimalik anda küll hinna ligikaudne vahemik 200 - 500 eurot, mida väidetavalt ka tehti.

Transpordikulude all mõeldakse, et garantiiline traktor peab olema puhas ja tehnikule ligipääsetavas kohas. Kaupleja ei ole nõus Tarbijale hüvitama enammakstud summat.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja vahel on vaidlus tasulise remonditeenuse hinna üle. Asja materjalide kohaselt sõlmisid pooled töövõtulepingu Võlaõigusseaduse § 635 lg 4 tähenduses Tarbijale kuuluva traktori esisilla vea deflekterimiseks, kuid ei leppinud kokku töö hinnas.

Asja materjalide andis Tarbija Kauplejale teada Kauplejalt ostetud traktoriga seotud garantiijuhtumist ning asjas olevate tõendite kohaselt ei informeerinud Kaupleja Tarbijat enne teenuse osutamist, et tegemist ei ole garantiiga vaid tasulise teenusega. Tarbija eeldas, et Kaupleja tegevus toimub garantiiajal ja Kaupleja kulul, aga Kaupleja soovis osutada tasulist teenust.

Kaupleja osutas Tarbijale teenust, st deflekteris Tarbija asukohas traktori esisilla vea.

Kaupleja esitas 23.07.2021 Tarbijale traktori deflekterimise eest arve summas 303,73. Tarbija esitas pretensiooni arve kohta Kauplejale 29.08.2021 ning nõudis tasutud summa tervikuna tagastamist, sest oli arvamisel, et traktoril on garantiiaeg.

Alles peale seda vastas Kaupleja Tarbijale, et Tarbijale müüdud traktori garantiiaeg on lõppenud ning Tarbijal on kohustus tasuda osutatud deflekterimise teenuse eest. Seega on asjas olevate materjalidega tõendatud, et poolte vahel puudus eelnev kokkulepe traktori deflekterimise teenuse tasulisuse kohta.

VÕS § 637 lg 1 kohaselt kui töövõtulepinguga ei ole tasus või selle suuruses kokku lepitud, kuulub maksmisele tavaline tasu, selle puudumisel aga vastavalt asjaoludele mõistlik tasu.

Tarbija on esitanud omapoolse arvestuse mõistliku tasu kujunemise kohta järgmiselt:

-Pesuaine 3,45 20% 2 liitrit 6,90

-Transmissiooniõli 8,29 20% 1,5 liitrit 12,44

-Abimaterjal 27,5 20% 20ml 2,75

-Visiit 30 20% 1tk 30

-Töötasu 33 20% 3h 99

Kokku: 151,09€, koos käibemaksuga 181,31eurot.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija esitatud arvestus on mõistlik ning komisjon võtab arvesse ka asjaolu, et Kaupleja ei ole arvestusele vastu vaieldud (vastuväiteks ei saa pidada Kaupleja väidet, et Kaupleja kasutas alltöövõtjat).

Lähtudes eeltoodust peab komisjon VÕS § 637 lg 1 kohaselt mõistlikuks tasuks Tarbija traktori deflekterimise eest 181,31 eurot ning kuna Tarbija on Kauplejale traktori deflekterimise eest tasunud 303,73 eurot, tuleb enammakstud summa Tarbijale tagastada.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon Tarbija nõude rahuldada ning kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale enammakstud 122,42 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas
/allkirjastatud digitaalselt/