

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-00312-014
Otsuse kuupäev	15. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Mari-Liis Aas
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Saare Autex, 10374531
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	2. märts 2022

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

30.11.2021 ostis Tarbija Kauplejalt lumeketid hinnaga 67,50 eurot. Tarbija selgitab, et enne toote ostu konsulteeris ta Kauplejaga, kes soovitas just vaidlusaluseid kette. Kui ketid olid sõidukile paigaldatud, selgus, et need on kahjustanud sõiduki paremal rattal olevat anduri juhtmestikku.

03.12.2021 pöördus Tarbija vea tuvastamiseks ja hinnapakkumise saamiseks sõiduki margiesindusse, kust tehti parema esiratta juhtmestiku vahetuse pakkumine summale 231,90 eurot.

Tarbija selgituste kohaselt tuli lumekett maha kohe kui sõitma hakkas, on olemas ka pildid kuidas paigaldatud. Seega väide, et valesti või sõitsin kettidega ringi siis kahjuks nad ei püsinud peal. Tõestuseks on ka fotod. Lumeketid rikkusid ratta pealt maha tulles kaablit, mitte sõidu ajal.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja lumekettide ostusumma tagastamist ning tekkinud kahjustuse hüvitamist, kokku 299,40 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt tellis ta koostöös Tarbijaga 29.11.2021 mainitud sõidukile lumeketid, mis olid ainsad, mida Kaupleja järgmiseks päevaks kätte sai. 30.11.2021 koos kaaslasega kettidele järele tulles ja kaaslasega konsulteerides, otsustas Tarbija osta tellitud ketid. Ainult kettide paigaldamisega ei ole võimalik kahjustada ratta küljes olevat juhtmestikku. See toimus ilmselt sõidu ajal. Kuidas täideti lumekettide kasutamise eeskirju, ei oska Kaupleja öelda, paigaldas ja sõitis Tarbija. Kaupleja sõnul, kui oleks olnud täidetud alljärgnevad punktid ei oleks mingeid kahjustusi tekkinud:

1.Ketid tuleb paigaldamisel võimalikult hästi pingutada ja neid tuleb regulaarse intervalli järel uuesti pingutada.

2.Lumekettidega ei või sõita kiiremini kui 50 km/h.

3.Kettide paigaldamisel tuleb veenduda, et ratta pöörlemisel ei hakkaks kett kuskile vastu käima. Lähtudes eelnevast, on Kaupleja sellegipoolest nõus lepingust taganema ja lumeketid tagasi ostma kui kahju hüvitama ei ole nõus.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 30.11.2021 müügilepingu Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses lumekettide ostuks hinnaga 67,50 eurot. Tarbija tasus lumekettide eest, Kaupleja andis lumeketid Tarbijale üle.

Tarbija kahjustas lumekette kasutades oma sõidukit, kahjustus on tõendatud margiesinduse hinnapakkumisega. Tarbija esitas Kauplejale lepingust taganemise ja kahju hüvitamise avalduse.

Müügilepingust on võimalik taganeda asja lepingutingimustele mittevastavuse tõttu VÕS § 223 sätestatud korras. Ostja saab müügilepingust taganeda kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid selle kohta, et asi (lumeketid) ei vastanud lepingutingimustele ja seega puudub alus väita, et Kaupleja on lepingut rikkunud.

VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärk kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Hinnapakkumine ei tõenda kahju olemasolu. Kui Kaupleja ei ole lepingut rikkunud, siis puudub õiguslik alus ka Tarbija poolt esitatud kahju hüvitamise nõudel, lisaks puuduvad tõendid põhjusliku seose olemasolu kohta VÕS § 127 lg 4 tähenduses.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/