

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15967-014
Otsuse kuupäev	15. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Grete Leesmann
Tarbija	
Kaupleja	Kuradiveski OÜ, 12342987
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	2. märts 2022

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 11.11.2021 Kauplejaga sõiduki Chrysler Grand Voyager (reg. nr 783BYC) ostu-müügilepingu ning tasus sularahas 7800 eurot. Tarbija selgitab, et seitse päeva hiljem süttis mootorituli ja sõiduk sai viidud kolmanda isiku töökohta, kus väideti, et varasemalt on olnud kütusesüsteemi ja käigukastiga probleemid (töö maksumus 150,50 eurot).

08.12.2021 pöördus Tarbija järgmise kolmanda isiku remonditöökohta, kus selgus, et viga esineb pihustites. Tarbija tasus pihustite vahetuse ja remondi eest 550 eurot.

Tarbija lisab, et kuna antud probleemist teda ostu hetkel ei teavitatud, siis lähtuvalt sellest soovib vaidlusaluse vea kõrvaldamise kulu hüvitamist Kaupleja poolt summas 550 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt kontrollis Tarbija sõidukit enne ostu kahel järjestikusel päeval. Teisel ehk ostupäeval oli sõidukit kontrollimas ka meesterahvas. Peale esmast ülevaatust sooritas Tarbija proovisõidu, mille käigus kiirendas Tõrva linnas ca. 150 meetri jooksul 100km/h, kordan 100km/h asulas. Kui sõidukil on küttesüsteemi rikked siis selline kiirendamine ei õnnestu. 3 aasta jooksul Kaupleja kasutuses olnud sõiduk ei vajanud kordagi küttesüsteemi remonti ega diagnostikat. Mootor käivitus hästi isegi külma ilmaga. Kaupleja tankis kütust vaid Alexela ja Neste tanklates, et tagada kindlasti parim kütuse kvaliteet.

Kaupleja esitas kirja Tarbijale kuuluva sõiduki küttesüsteemi remonti teostanud töökoja esindajalt, mille kohaselt pöördus Tarbija nende poole sõiduki käivitumise probleemiga. Kolmas isik teostas diagnostika ning tuvastas pihustite kulumise. Kolmanda isiku selgituse kohaselt on pihusti mehaaniline detail, mille täpset korrasolekut ei ole võimalik vaatluse või elektroonilise kontrolli toel kinnitada. Sõidukite pihustite eluead on küll väga varieeruvad, kuid kindlasti mängib oma tugevat rolli selles nii kütuse kvaliteet, hoolduste täpsus, lisandite kasutamine kui ka sõidustiil, külmkäivitused jpm. Rikkis pihusti võib endast märku anda täiesti ootamatult ja selle korrasolekut ette näha pole võimalik.

Kaupleja ei ole nõus Tarbija nõuet rahuldama.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 11.11.2021 müügilepingu Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4

tähtsuses sõiduki Chrysler Grand Voyager (reg. nr 783BYC) ostuks. Tarbija tasus ostuhinna ning võttis sõiduki vastu.

Sõidukil süttis nädal aega hiljem mootoririkke hoiatustuli ning Tarbija pöördus kolmanda isiku remonditöökotta, kus sõiduk remonditi. Veel kolm nädalat hiljem pöördus Tarbija teise remonditöökotta, kus sõidukil vahetati pihustid, töö maksumus 550 eurot. Tarbija nõuab Kauplejalt pihustite vahetamiseks kulunud 550 euro hüvitamist.

Sõiduk peab vastama lepingutingimustele ja Kaupleja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest VÕS § 218 lg 1 kohaselt. VÕS § 218 lg 2 sekunda kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Asja materjalide kohaselt on pihustid sõiduki kuluosa, mille vahetuse vajadus võib avalduda ootamatult ning seega on eeldus puuduse olemasolust müügi hetkel vastuolus puuduse olemasoluga.

Seega ei ole antud juhul Tarbijal õigust nõuda Kauplejalt sõiduki parandamist, sest tegemist on sõiduki kuluosaga. Komisjon on seisukohal, et pihustid on sõiduki kuluosa ning tuginedes pihustid vahetanud kolmanda isiku selgitusele võib pihusti vahetuse vajadus tekkida ootamatult. Pihusti on mehaaniline detail, mille täpset korrasolekut ei ole võimalik vaatluse või elektroonilise kontrolli toel kinnitada. Pihustite vahetuse vajaduse võib tingida kütuse kvaliteet kui ka sõidustiil, külmkäivitused jmt. On eluliselt usutav, et sõiduki kasutamise stiil omanikuvahetuse tõttu muutus ja see kiirendas pihusti kulumist ning tõi esile vahetuse vajaduse.

Kui asi ei vasta lepingutingimustele, on Tarbijal tulenevalt VÕS § 222 lõikest 1 esitada lepingu täitmise nõue Kaupleja vastu. Tarbija teavitas Kauplejat probleemist ja esitas küsimuse, kas sellist probleemi on varem olnud. Kaupleja vastas, et ei ole. Järgmiseks oli Tarbija juba sõiduki remontida lasknud.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija ei esitanud Kauplejale pretensiooni asja lepingutingimustele mittevastavuse kohta ning samuti ei nõudnud Kauplejalt sõiduki parandamist VÕS § 222 lg 1 alusel.

Tarbija ei ole pöördunud Kaupleja poole sõiduki remontimise nõudega vaid lasi sõiduki remontida. Seega puudub Tarbijal ka seetõttu õigus nõuda Kauplejalt sõiduki remondiks kulunud mõistlike kulutuste hüvitamist, sest VÕS § 222 lg 5 kohaselt tuleb kõigepealt nõuda müüjalt vastava õiguse olemasolul asja parandamist ja kui müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, alles siis võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon jätta Tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/

Grete Leesmann
/allkirjastatud digitaalselt/