

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11857-026
Otsuse kuupäev	15. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Kerly Kirsipuu, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Prime Room, 12844447
Tarbija nõue	Müügilepingust taganemine, kauba ja transpordi eest tasutud 640.99 euro tagastamine ja kauba äraviimine Kaupleja kulul.
Asja läbivaatamise aeg	22. veebr 2022

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija kaebus osaliselt.

Tarbijal ei ole õigust lepingust taganeda.

Kaupleja on kohustatud parandama toote kinnitusklambritega seonduva defekti.

Asjaolud:

31.01.2021. a tellis Tarbija Kauplejalt veebilehe kaup24.ee kaudu kontinenataalvoodi Avanti ning tasus Kauplejale 640.99 eurot (kaup+transport).

17.05.2021. a sai Tarbija kauba kätte.

23.08.2021. a avati Tarbija väitel kauba pakend, kuna voodi oli tellitud korterisse, mis oli renoveerimisel. Kauba kokkupanekul selgus, et voodil on puudused: peatsil (peatool) on auk ja kriimustused ning ühenduskohast kinnitades ei ulatu teise osa voodi jalad maha ja osa voodist on kõrgem (kinnituskohal valel kohal).

Samal päeval esitas Tarbija kaup24.ee-le pretensiooni koos fotodega tootest.

Kuna Tarbija ei saanud mõistliku aja jooksul Kauplejalt vastust, võttis ta toote kasutusele septembri alguses.

16.09.2021. a teatas kaup24.ee Tarbijale, et Kaupleja peab võtma Tarbijaga ühendust ja kauba ära viima.

21.09.2021. a helistas kuller Tarbijale kauba äraviimiseks ja leppis Tarbijaga kokku kauba äraveo järgmiseks päevaks.

Samal päeval kirjutas kaup24.ee Tarbijale, et voodit siiski tagasi ei võeta, kuna voodi on Tarbija käes ja võib olla ka kasutuses aprilli lõpust saadik ning ei saa väita, et tegemist on tootmisveaga.

Tarbija seisukoht

Kuna toode osteti kaup24.ee kodulehelt, kirjutas Tarbija pretensiooni neile vastavalt tellimistingimustele. Ühtegi kirja Tarbija Kauplejalt ei saanud, mistõttu otsustas Tarbija kauba tagastada.

Voodi peatsis olev auk ei ole tekitatud kääridega või noaga, see välja näeb nagu kuum asi oleks peale pandud. Voodi on puudustega, mistõttu ei nõustu Tarbija kauba tagastamise kulu kandmisega.

Kaupleja on pakkunud lahenduseks, et Tarbija tootmisveaga kauba ise ära parandaks.

Tarbija sellega ei nõustu ja soovib lepingust taganeda.

Tarbija nõue: Müügilepingust taganemine, kauba ja transpordi eest tasutud 640.99 euro tagastamine ning kauba äraviimine Kaupleja kulul.

Kaupleja seisukoht:

Vigastused voodi peatsil on klassikalised voodi pakendist välja võtmise vigastused. Liiga julgelt on kas käärade või noaga avatakse kilepakend.

Kaupleja ei vaidle, kas klambrid on õigesti ja kas tootel võib olla tootmisviga. Kuna Tarbija soovis kauba kohe tagastada, siis ei näinud Kaupleja mõtet tulla koha peale ekspertiisi tegema. Samas ei tohi ka mingi tootevea korral toodet omalt poolt täiendavalt rikkuda.

Milline ekspertiis tõestab, et kaupa ei vigastatud korteri remonditööde käigus või mõne töömehe poolt? Tegemist ei ole tootmisveaga vaid mehhaaniliselt tekitatud vigastusega. Kliendi kohustus on toote üleandmisel veenduda, et toode on korras, puuduste ja vigastusteta. Peats on kilepakendis mitte 100% papis, mistõttu sellise vigastuse saab fikseerida ka ilma pakendist välja võtmata.

Mitu kuud toodet enda käes hoida ja siis väita, et saadigi täkkega kaup, on pahatahtlik käitumine müüja suhtes. Kaupleja oli nõus toote tagastamisega. Ainus tingimus toote tagastamisel oli, et tagastamise transpordikulu jääb Tarbija kanda. Tarbija sellega ei nõustunud.

Kui klambrid on nihkes, siis Kaupleja sellel teemal ei vaidle. Ühe defekti olemasolul ei tohi toodet teisest kohast rikkuda. Rikutud toote tagastamine vaid tingimusel, et transport on Tarbija kulul, on Kaupleja arvates hea pakkumine. Kuna vaidlus ei käi tootmisvea vaid voodi üldise seisukorra üle, siis ei ole ekspertiisi tellimine otstarbekas. Ükski ekspert ei suuda kinnitada ega lükata ümber, kas see auk või kriipsud on tekkinud enne voodi üleandmist või perioodil, kui voodi on olnud kliendi käes. Lisakulude tekitamine ei ole otstarbekas.

Kaupleja ei läinud septembris voodile järgi, sest sai Kaup24 kaudu info, et klient ei olnud nõus transpordikulude kandmisega. Kaupleja on kirjutanud otse Tarbija e-posti aadressile, kuid ei saanud vastust.

Kuna klient võttis toote kasutusele, siis pole Kaupleja kohustatud seda tagasi võtma. Puudus avastati enne kasutamist ja kasutamisele võttes on Tarbija toote väärtust oluliselt kahandanud.

Kaupleja pakkumine Tarbijale on 10% soodustus toote hinnast, mis peaks katma toote puuduse ehk klambri korrigeerimise, et jalad kenasti maha läheksid.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja Kaupleja e-poe toimimisega. Komisjon tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab võlaõigusseaduse (VÕS) §-i 52 tingimustele ehk tegemist on sidevahendi abil sõlmitud lepinguga.

Tarbija väitel ei avatud toote pakendit 3 kuu jooksul peale kauba kättetoimetamist, kuid pakendi avamisel selgus, et tootel on defekt peatsiosal ja kinnitusklaamid on valesti asetatud. Tarbija võttis toote kasutusele.

Vastavalt VÕS § 218 lg-dele 1 ja 2 vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas asja ostjale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepidi kokku varasemaks ajaks. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija on võtnud toote kasutusse, millega ta on aktsepteerinud lepingu võimaliku mittekohase täitmise ehk toote puuduse. Toote puudus ei ole takistanud toote sihipärasest kasutamist. Samas on Tarbijalt õigust nõuda toote parandamist või hinna alandamist.

Komisjon leidis, et kinnitusklambrite vale asetus on ilmne tootmisdefekt ning seda on võimalik parandamisega kõrvaldada. Esitatud materjalide alusel ei ole Komisjonil võimalik võtta seisukohta toote peatsil oleva puuduse tekkepõhjuste osas.

Ülalesitatust lähtuvalt leidis komisjon, et Tarbijal puudub õigus lepingust taganeda, kuna ta on aktsepteerinud lepingu mittekohase täitmise. Tarbijal on õigus nõuda Kauplejalt toote kinnitusklambritega seonduva defekti kõrvaldamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/