

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11239-019
Otsuse kuupäev	15. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Martin Simmermann, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Dlb Trading OÜ, 11791329
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostusumma 251,08 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	22. veebr 2022

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.
Kauplejal tagastada tasutud ostusumma.

Asjaolud:

03.07.2021. a ostis Tarbija Kaupleja e-poest Kaup24 kliimaseadme Adler AD-7916 9000 BTU hinnaga 251,08 eurot (Tellimus TRE-1000017). Arve, mis Tarbijale saadeti oli leedukeelne ja kauplejaks oli märgitud UAB Trajektorija.

08.07.2021. a sai Tarbija toote kätte.

21.07.2021. a soovis Tarbija kliimaseadet tagastada. Algselt vastati, et ostusumma tagastatakse, kuid 02.08.2021. a teatas Kaupleja, et ei nõustu raha tagastamisega, sest asja on kasutatud. Samasugune vastus anti Tarbijale ka 06.09.2021. a Kordan - müüja ei nõustu raha tagastamisega, sest toode töötas hästi ja oli kasutatud. Kasutatud toote puhul pole raha tagastamine võimalik.

Tarbija soovis kasutada 14-päevast lepingust taganemisõigust, kuid seda talle ei võimaldatud.

Tarbija seisukoht

Tarbija sõnul ei ole Kaupleja talle teada andnud, et toodet ei tohi tööle panna, kuid teisiti ei ole võimalik tootega tutvuda. E-poes ei ole näha, kes on müüja ja millised on tema tingimused. Tarbija sai aru, et leping sõlmiti Kauplejaga. Tarbija leidis, et tema on tasunud kauba eest Kauplejale ning tal on õigus lepingust taganeda ja raha tagasi saada. Asjaolu nagu oleks toode ostetud kelleltki teiselt ei ole arusaadav ning arusaamatu leedu keelne arve saadeti Tarbijale hiljem. Samuti ei öeldud nagu peaks Tarbija kellegi teisega ühendust võtma, vaid teatati, et raha ei tagastata ja võimalik on valida mõni teine toode.

Tarbija vastuse kohaselt ei ole selgelt aru saada, et tal puudub lepinguline suhe Kauplejaga, lisaks peab Tarbija ka Kaupleja müügieeskirju eksitavateks. Tarbija sõnul ei ole ta kaupa kasutanud, vaid sellega tutvunud ning Kaupleja kinnitab ka ise, et toode töötas tagastamisel hästi ja kaubaga ei ole võimalik tutvuda ainult karpi vaadates. Tarbija juhib tähelepanu Kaupleja müügitingimuste p-le 11.1.1, mille kohaselt peaks Kaupleja samuti teavitama müüjat ostja otsusest lepingust loobuda.

Tarbija nõue: lepingust taganemine ja ostusumma 251,08 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Toote müüjaks on kolmas juriidiline isik - Trajektorija UAB, kes on Leedu ettevõtte ja müüb oma tooteid Kaup24.ee veebilehe vahendusel. Kaupleja veebileht Kaup24.ee on e-kaubanduse platvorm Balti riikides ja Kaupleja ei vastuta platvormil kaupa müüvate isikute kohustuste täitmise eest. Tarbija oleks pidanud pöörduma Trajektorija UAB poole. Kaupleja vastu tarbijad nõudeid sellisel puhul esitada ei saa, sest lepingut ei sõlmita nendega e-pood on vaid vahendajaks.

Müügitingimustes on tarbijaid teavitatud, et müüjat defineeritakse, kui Kaubatellimuses nimetatud füüsiline või juriidiline isik, kelle kaupu müüakse veebilehel Kaup24.ee ja kes neist Eeskirjadest juhendades vastutab Ostja esitatud tellimuse täitmise eest. ja lepinguks loetakse Ostja ja Müüja vahel sõlmitav vastavate Kaupade ostu-müügileping, mis loetakse sõlmituks Tellimuse kinnitamise, st tellimuse esitamise hetkest. Loetakse, et iga Ostja ja Müüja vahel sõlmitud Leping tingimused on identsed nende Eeskirjade tingimustega ja sellised Lepingud kuuluvad poolte poolt täitmisele nende Eeskirjade alusel.

Veebiplatvormil tegutsevad müüjad on teadlikud, et nemad isiklikult vastutavad oma toodete nõuetele vastavuse ja muude nende suhtes kohalduvate juriidiliste kohustuste täitmise eest. Kui tarbija teavitab taganemise soovist Kauplejat, siis teavitab viimane müüjat tarbija otsusest lepingust taganeda. Kaupleja abistab tarbijaid müüjaga suhtlemisel, kuid mingeid lisakohustusi endale ei võeta.

Kõigi müüjate andmed on tarbijatele väga lihtsalt kättesaadavaks tehtud – need on toote kataloogis ja pärast ostu sooritamist saadetakse arve koos müüja andmetega tarbijale. Ka vaidlusalusel juhul edastati Tarbija taganemisavaldus müüjale ja hiljem vastus Tarbijale ning kuna Tarbija sellega ei nõustunud, siis anti soovitus pöörduda müüja poole.

Ei ole aktsepteeritav, et tagastatakse avatud ja kasutatud toode, kuna see ei ole kooskõlas võlaõigusseaduses (VÕS) toodud asja omadustega tutvumisega, sest tavapäraselt poes nii teha ei tohiks. Toode töötas hästi, kuid oli kasutatud ja kasutatud asja puhul ei ole raha tagastamine müügieeskirjade p-i 11.4.8 kohaselt võimalik.

Kokkuvõtvalt on Kaupleja seisukohal, et tarbijaid on väga selgelt teavitatud, et Dlb Trading OÜ ei ole lepingupooleks ja antud juhtumi puhul tal vastutus puudub.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja Kaupleja e-poe toimimisega.

Komisjon tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab edaspidi VÕS §-i 52 tingimustele ehk tegemist on sidevahendi abil sõlmitud lepinguga. Vastavalt VÕS § 54 lg 1 p-dele 1 ja 2 esitab ettevõtja tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja arusaadaval viisil teabe, mis võimaldab tuvastada ettevõtja isiku, eelkõige tema ärinime ja ettevõtja asukoha aadressi ning olemasolu korral tema telefoni- ja faksinumbri ning e-posti aadressi, ning kui see on asjakohane, siis selle ettevõtja nime ja asukoha aadressi, kelle nimel ta tegutseb.

Komisjon leidis, et e-poes ostu sooritamisel jääb tarbijatel tavalise tähelepanelikkuse juures tuvastamata asjaolu, et Kaupleja väitel ei ole ta mõningatel juhtudel kauba müüja rollis vaid ainult vahendab lepingut. Komisjon märgib, et Kaupleja kodulehel on selgelt esitatud vaid kaubamärk kaup24 ja leitavad on Kaupleja andmed. Andmed internetiplatvormil tegutsevate nn müüjate kohta ei ole Tarbijale seaduses ettenähtud viisil esitatud, mistõttu võis Tarbija eeldada, et Kaupleja on ise teiseks lepingupooleks.

Tarbija teeb Kauplejaga ka maksetehingu ning vastavalt Kaupleja ostutingimustele võib tarbija esitada ka taganemisavalduse Kauplejale. Eeltoodust lähtuvalt leidis komisjon, et sellise kauplemiskorralduse puhul on Kaupleja müügilepingu teiseks pooleks. Kaupleja lepingulised suhted e-poes kaupu müüvate isikutega ei oma Tarbija jaoks tähendust.

Komisjon märgib, et Kaupleja müügieeskirja on kodulehelt keerukas leida ning seon sõnastatud tarbijatele raskesti jälgitavalt.

Komisjon leidis, et Kaupleja senise müügikorralduse puhul ei saa nõustuda Kaupleja

seisukohaga, et ta ei tegutse kauplejana vaid ainult lepingute vahendajana.

Komisjon märgib, et vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Poolte vahel puudub vaidlus selles, et Tarbija on taganemisavalduse esitanud tähtaegselt. Vastavalt VÕS § 56² lg-le 4 tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral vastutab tarbija asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Komisjon märgib esiteks, et Kaupleja ei ole esitanud ühtegi asjaolu kauba väärtuse vähenemise tõendamiseks ning teiseks ei saa kauba pakendist välja võtmist ning tööle panemist pidada kauba kasutamiseks muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Kaupleja on märkinud, et kaup on täiesti töökorras. Kaupleja ei ole välja toonud asjaolusid, mis viitaksid kauba mitte otstarbekohasele kasutamisele.

Eelnevast lähtuvalt leiab Komisjon, et Tarbijal on õigus lepingust taganeda ning Kauplejal on kohustus ostusumma tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/