

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-00875-009
Otsuse kuupäev	15. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	ON24 Aktsiaselts, 10998873
Tarbija nõue	lepingu täitmise nõue
Asja läbivaatamise aeg	15. märts 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tarnima ühe komplekti toole veel ehk puudu olevad 2 tooli, vastavalt algsele pakkumusele.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Asjaolud:

Tarbija Indrek Kalda tellis 06.01.2022.a kauplejalt ON24 AS kaks toolide komplekti Oliana EV-70472 hinnaga 158,50 eurot (Ettemaksuarve:1014581). Kaupleja tarnis tarbijale kaks tooli, kuid tarbija on seisukohal, et ta pidi saama neli tooli.

Tarbija avalduse kohaselt sai ta 12.01.2022.a kätte vaid ühe komplekti ja saatis samal päeval ka kirjaliku pöördumise ja soovis ka teise komplekti tarnet. Järgnes kirjavahetus, mille käigus kokkuleppele ei jõutud ja milles tarbija sõnul väitis kaupleja algselt, et tarbija tellis ainult kaks tooli, kuid hiljem viitas ekslikule hinnale. Tarbijale pakuti kahe tooli juurdetellimist või siis olemasolevate tagastamist.

Tarbija on seisukohal, et ei ole kahtlust, et ta soovis osta kaks komplekti toole, mis olid müügis soodushinnaga. Kaks tooli on tarbija poolt juba kasutusse võetud.

Tarbija nõudeks on lepingu täitmine ja veel kahe tooli tarnimine.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus lisas tarbija, et kaupleja vastuskirja väited ühe tooli müügihinna kohta on eksitavad. Tarbija on enda sõnul teinud ka kompromisspakkumise, et saada kahe tooli asemel üks, kuid sellest kaupleja samuti keeldus.

Tarbija nõudeks on lepingu täitmine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitas oma vastuses, et juhtunud on eksitus ja tegelikkuses sooviti kodulehel kuvada siiski ühe tooli hinda ning tegemist oli inimliku veaga. Kaupleja vastuse kohaselt

pakuvad ka teised ettevõtted samu toole kõrgema hinnaga.

Kaupleja pakub lahendusena lisatoolide müüki hinnaga 52 eurot tükk.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust.

Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplajalt 2 komplekti toole.

Esitatud tõenditest nähtub, et pooled vaidlevad selle üle, kas kaupleja on müügilepingust tulenevaid kohustusi rikkunud, mis väljendub müüdud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218).

Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2).

Tarbija jaoks loetakse mõistlikuks teatamise ajaks 2 kuud (VÕS § 220 lg 1 teine lause). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKo 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Seega üheks lepingu oluliseks tingimuseks võib olla ka lepingutingimustele vastav asi.

Praegusel juhul on vaidlus selles, kas kaupleja pidi tarnima 4 tooli või 2 tooli ehk kas kaks komplekti toole tähendab neli tooli.

Asjas esitatud materjalidest nähtub, et tarbija tellis 2 komplekti ehk neli tooli ning kaupleja on seda viga ka tunnistanud ning märkinud, et tegemist oli eksitusega. Ka komisjoni hinnangul tähendab komplekt kogumit, mitte ühte asja. Lisaks ka Eesti õigekeelsussõnaraamat seletab komplekti kui täielik kogum ühtekuuluvaid esemeid. Seega on komplektiks 2 eset ehk 2 komplekti on kokku neli eset.

VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Materjalidest nähtub, et tarbija ostis 2 komplekti toole kuid kaupleja tarnis hoopis ühe komplekti. Kaupleja selgitas täiendavalt, et tema algne pakkumus oli eksimus, kuivõrd tegelikult veebilehel olev pakkumus oli ekslik ja kaupleja pidas silmas 2 tooli mitte 2 komplekti.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Komisjoni hinnangul on poolte vahel algne kokkulepe 2 komplekti tooli tarnimise osas. Seega olid pooled seotud algse kokkuleppega.

Riigikohus on lahendis nr 3-2-1-46-17 toonud välja, et ka müügikuulutuses esitatud teave võib kujutada endast müügieseme kokkulepitud omadusi VÕS § 217 lg 2 p 1 mõttes. Kui müügikuulutuses esitatu ei vasta tõele, tuleb sellele lepingus tähelepanu juhtida või vähemalt sellest selgelt ostjale teatada. Lisaks on Riigikohus märkinud lahendis nr 3-2-1-24-04, et ostuhinna mittevastavus müügilepingu järgi üleantava asja harilikule väärtusele ehk kohalikule keskmisele müügihinnale (turuhinnale) ei ole vastuolus hea usu põhimõttega. VÕS § 28 lg 2 kohaselt kuulub asja eest maksmisele tavaliselt tasutav hind või muu mõistlik hind juhul, kui hinda ei ole määratud poolte kokkuleppel. TsÜS § 65 kohaselt võib lepinguga asjale ette näha teistsuguse hinna kui asja turuhind. Seega on komisjoni hinnangul antud juhul siduv algne pakkumus.

Asjaolu, et hind oli alla turuhinna, ei muuda kokkulepet tühiseks.

Tarbijal oli õigustatud ootus algsele pakkumusele tugineda. Lisaks märgib komisjon, et kaupleja ei tuginenud ka koheselt veebilehel olevale veale, vaid alles siis, kui tarbija pöördus kaupleja poole, kuivõrd tarbijale tarniti üks komplekt.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kaupleja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi. VÕS § 108 alusel on tarbijal õigus nõuda kohustuse täitmist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/