

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-14032-020
Otsuse kuupäev	11. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian, liikmed Merle Salmistu, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	PalkNor OÜ, 14273121
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja 2350, 00 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	8. märts 2022

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
 2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
- Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis aiamaja koos paigaldusega. Kokkulepe sõlmiti Facebook'i Messengeris (14032-003, fail Tellimuse vestlus):

„5.02.2021 olen saatnud päringu lehtla kohta koos pildiga, mida ma täpsemalt silmas pean. Edaspidi sain vastuse, et selle lehtla hind on 2700 eurot, millest see koosneb ei ole teada ja mina täpsustasin materjali, värvi ja n.e. Kaupleja poolt ise. Oleme kokku leppinud, et Kaupleja võtab mõõdud ise kohapeal /.../.

Poolteist kuud hiljem lubatud ajast Kaupleja oli kohal ja mina näitasin kuhu tuleb lehtla, ta tegi endale mingid märkused ja kui selgus hiljem kaotas selle lehe ära. Kaupleja küsis minult uuesti terrassi mõõdud. Mina olen neid saatnud ja üle küsinud, kas kõik on arusaadav ja sobib, vastuseks sain "Jah, kõik hästi." Joonise kinnitamiseks ei ole saanud“.

Paigaldamisel selgus, et lehtla ulatub naabri territooriumile. Tarbijal tekkis seetõttu vaidlus naabritega ja ta lubas, et lehtla lammutatakse ja tehakse ringi. Lisaks valele mõõdule leidis tarbija, et lehtla on valet värvi.

Kaupleja tegi ettepaneku, et ostab selle lehtla tagasi ja teeb asemele uue, hinnaga 2350 eurot, mis tarbijal selleks ajaks oli tasutud.

Teise lehtla katuse madalam koht pidi jääma 2 m ja kõrgeim koht 2,5 m. Kui karkass oli kokku pandud, nägi tarbija, et katuse kõrgem koht oli tõstetud 30 cm (kõrgus 2,8 m) ja lisatud olid avad.

Naabrid ja Maardu Linnavalitsus nõudsid tarbijalt ehitise mahavõtmist.

Kaupleja lammutas lehtla ning see jäi tarbijale. Tarbija soovis paigaldusjooniseid, et lehtlat edaspidi kasutada. Kauplejal sertifitseeritud joonised puuduvad.

Esimene paigaldus toimus 02.08.2021, teine 19.10.2021.

Tarbija on tasunud vastavalt kaupleja arvetele 09.märtsil, 09.aprillil, 18.mail ja 13.juunil summas 500,00 eurot ja 12. juulil 350,00 eurot. Kokku 2350 eurot.

Tarbija nõue - lepingust taganemine ja 2350,00 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu kaebuse rahuldamisega.

Tarbija soov lepingust taganeda ja saada raha tagasi ei ole toote mittesobivus, vaid vaidlus naabritega, ehitusinspektori käsk töö lõpetada antud asukohas ning tarbijal ei õnnestunud toote edasimüümine.

Tarbija oleks saanud koheselt toode tagastada, kui töömehed toote lammutasid tema asukohas. Tarbija oli toote värvi ja konstruktsiooniga saanud selleks hetkeks juba tutvuda. Samuti on tarbija esitanud valesid fakte tarbijakaitsele antud situatsiooni kohta.

Kaupleja on tarbijale vestluses öelnud, et kõrguse mõõt on ainult kaupleja paberil, tarbija poolt saadetud pildil kõrguse mõõt puudub ja on märgitud ?, ehk kohapeal lepitati kokku põhjamõõdud ja kõrguse lisas töömees enda jaoks hiljem, kohapeal seda kokkulepitut ei saanud. Põhjamõõdud on selgelt kirjas mõlema lehtla puhul.

Esimese lehtla ostis kaupleja tagasi ja tegi tasaarvelduse uue lehtla maksumusega. Tarbija soovil tegi kaupleja uue lehtla, mis oli väiksemate mõõtudega ja teistsuguse katusega kui eelmine.

Mõlema lehtla puhul ei soovinud tarbija ise ehitust peatada, vaid tegi seda esimesel korral naabrite nõudmisel, teisel korral tegid naabrid avalduse linnavalitsusse, kust tuli kohale ehitusinspektor, kes käskis ehituse peatada ning lehtla lammutada, kuna tarbija ei olnud küsinud linnavalitsusest luba ning antud terrassile ei ole lubatud ühtegi ehitist teha, sest see ei vasta tuleohutusnõuetele. Toode on tehtud eritellimusena.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt nähtub, et kaupleja eritellimusena valmistas tarbijale lehtla ja paigaldas selle tarbija soovitud kohta 02.08.2021. Seoses naabrusvaidlusega pidi tarbija lehtlat oma kinnistult eemaldama.

Tarbija tellis kauplejat teise lehtla, mis valmistati vastavalt tarbija soovidele ja paigaldati tarbija kinnistule 19.10.2021. Ka seda lehtlat tuli naabri ja linnavalitsuse nõudel kinnistult eemaldada.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitut tasu tarbija poolt kauplejale tasutud ning väidetavalt puudustega toode on tarbijale üle antud. Poolte vaheline leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine.

Pooled ei ole leppinud kokku selles, et kaupleja peab korraldama lehtla projekteerimist.

Pooled leppisid kokku kahe lehtla valmistamises ja paigaldamises, kaupleja oli oma kohustusi täitnud.

Ehitusseadustiku § 19 kohaselt omaniku kohustuseks on:

(1) omanik peab tagama ehitise, ehitamise ja ehitise kasutamise vastavuse õigusaktidest tulenevatele nõuetele, sealhulgas peab omanik tagama:

1) ehitise vastavuse planeeringule või projekteerimistingimustele;
2) ehitamiseks ja ehitise kasutamiseks vajalike lubade olemasolu ning nõutavate teavituste ja teadete esitamise;

3) et vahetult tema korraldusel tehtavat ja käesoleva seadustikuga reguleeritud tööd teeb töö eripärale vastavate ning piisavate teadmiste ja oskustega (edaspidi kvalifikatsioon) isik;

4) ehitise korrashoiu ja kasutamise ohutuse; 5) seaduses sätestatud juhul omanikujärelevalve.

(2) Kui omanik ehitab või koostab ehitusprojekti ise või teeb muid käesoleva seadustikuga reguleeritud töid, peab ta järgima asjatundlikkuse põhimõtet ja tagama töö nõuetele vastavuse, sealhulgas asjakohasel juhul ehitamist dokumenteerima.

Lähtuvalt asjaõigusseaduse 2. jaotises (Naabrusõigused) toodule peab kinnistu omanik arvestama naabrite õigustega ja ei tohi neid kahjustada.

Oma kinnistul ehitise seaduslikkuse eest vastutab kinnistu omanik, mitte kaupleja. Kaupleja ei ole oma kohustusi rikkunud, lehtla oli valmistatud ja paigaldatud vastavalt tarbija soovidele. Vastavalt tarbija soovidele oli lehtla kaupleja poolt lahti võetud, komisjonile ei ole esitatud tõendeid, et kaupleja oleks nende tööde eest tasu nõudnud. Vastavalt tarbija soovile jäi lehtla materjal tarbijale.

Komisjon leiab, et tarbija nõue ei ole põhjendatud ja ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/

Merle Salmistu

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/