

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15920-017
Otsuse kuupäev	14. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Diana Lints
Tarbija	
Kaupleja	Automaakler Eesti OÜ, 12505567
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	2. märts 2022

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata. Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija tellis Kauplejalt enne sõiduki ostmist ostueelse kontrolli ning tasus teenuse eest 99 eurot. Kaupleja teostas ostueelse kontrolli, aga jättis Tarbija avalduse kohaselt välja toomata, et sõiduki tagumiste rehvide sisemine serv on kulunud, et sõiduki põhi on korrodeerunud, eriti küljekarbid ning sõiduki üles tõstmine ja remontimine on seega varsti raskendatud. Samuti ei pääse sõidukiga ilmselt läbi järgmisest tehnoülevaatuses.

Tarbija ei nõustu Kaupleja vastuväidetega. Tarbija on seisukohal, et kui sõiduki küljekarbid on korrast ära, siis peab see olema aktis kirjas. Sõiduk oli kontrollimisel puhas ja ilm oli kuiv, seega ilmastikuolud mingit takistavat rolli ei mänginud. Tarbija ei arva, et remonditööks püüdis Tarbijale remonditeenust müüa, vaid juhtis tähelepanu vajalikele töödele, mille tegemata jätmise oleks hilisema remondi veel kallimaks teinud.

Tarbija on lasknud kolmandal isikul sõidukit remontida ning on võtnud hinnapakkumise küljekarpide remondiks. Tarbija on kolmanda isiku poolt esitatud arvest maha arvestanud roolivarda remondi, rataste vahetuse balansseerimise ja kulumaterjalid, 241,65 - 29,77 (roolivarras) - 15 (rataste vahetus balansseerimisega) - 5 (kulumaterjalid) = 191,88€.

Tarbija kahjunõue Kauplejale on kokku 391,88€, mis koosneb sõiduki remondikulust summas 191,88€ ja küljekarpide kordategemise kulust summast 200€.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu, et kontroll on teostatud poolikult või ebakvaliteetselt. Kaupleja kasutab oma töös riikliku tehnoülevaatuspunkti abi nende kontrollitavate punktide osas, mis vajavad vaatlust tõstukil. Kuna tegu on riikliku ülevaatuspunktiga (Tehnokonsult OÜ), siis ei ole ka põhjust nende töö tulemusi kahtluse alla seada. Ülevaatuspunktis nimelt puudub igasugune omakasu erinevate vigade nimetamisel, et müüa kliendile remonditeenust ja varuosi. Ülevaatuspunktid hindavad auto vastavust nõuetele. Sõidukil oli korrosiooniprobleeme ja see on Kaupleja poolt väljastatud aktis kirjas. Kaupleja tuvastas sõidukil 23 defektset kohta, millest enamus sisaldas ka sõna "rooste". Tehnoülevaatuspunkti hinnangul ei olnud kontrolli teostamise hetkel korrosioon küljekarpidel kas nähtav (ilmastikuolud) või ei olnud auto vanust ja hinnaklassi arvestades kvalifitseeritav veaks. 1700€ maksva sõiduki puhul leiab kindlasti erinevaid sõlmpunkte ja detaile, mida saaks paremaks teha, kuid see pole mõistlik. Näiteks on need samad keredetailid, millel tuvastasime roostet. Teoreetiliselt võiks kogu auto

üle värvida, kuid selle hind ületaks auto maksumuse. Rehvide kohta on aktis kirjas mustrijääk 5mm. Mustrijäägi määramisel lähtume sellest mida ütleb ka seadus. Seadus nõuab mustrijäägi mõõtmisel ja nõuetele vastavuse kontrollimisel, et 80% rehvist vastaks sellele mustrijäägile. Isegi kui üks serv on madalama jäägiga (mis on kasutatud sõidukite puhul tavaline nähtus), siis lähtume mustrijäägi määramisel keskmisest.

Kaupleja on seisukohal, et kontroll on teostatud täies mahus ning Tarbijale on tema poolt valitud remonditöökojas proovitud müüa erinevaid teenuseid, mille vajalikkus antud sõiduki hinnaklassi ja vanust arvestades on ebamõistlik. Kaupleja poolt kontrollitud sõiduk oli 13 a vana ja suure läbisõiduga (272 tuh km), kuid hiljuti läbinud tehnoülevaatuse. Kaupleja nõustub, et sõiduk peab olema liiklemiseks turvaline ja vastama tehnoülevaatuse nõuetele ning sellele sõiduk kontrolli teostamise hetkel vastas.

Kaupleja on seisukohal, et teenus on Tarbijale osutatud ja kahju hüvitama nõus ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija tellis Kauplejalt sõiduki ostueelse kontrolli teenuse võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses. Asja materjalide kohaselt teostas Kaupleja kontrolli ja andis kontrolli tulemuse Tarbijale üle, Tarbija tasus teenuse eest 99 eurot. Selle üle ei ole poolte vahel vaidlust.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni ostueelse kontrolli kohta põhjendusega, et Tarbija ostis ostueelse kontrolli põhjal sõiduki ning mõni aeg peale ostu tuvastasid kolmandad osapooled sõidukil mitmeid probleeme, mida Kaupleja poolt tehtud ostueelse kontrolli teenus ei tuvastanud või ei toonud piisava selgusega välja.

Komisjon on seisukohal, et Kaupleja poolt esitatud vastused on loogilised ja usutavad. Tarbija poolt esitatud kahjunõude õiguslikuks eelduseks on Kaupleja poolt kohustuse rikkumine VÕS § 115 lg 1 kohaselt. Komisjon on seisukohal, et Kaupleja ei ole Tarbijaga sõlmitud lepingut rikkunud. Kui Kaupleja oleks lepingut rikkunud, siis oleks Tarbija esmased õiguskaitsevahendid VÕS § 646 lg 1 kohaselt töö parandamise või uue töö tegemise nõue ning kui töövõtja keeldub, siis § 646 lg 5 kohaselt nõuda töövõtjalt töö parandamiseks kulunud mõistlike kulude hüvitamist. Tarbija ei ole sellist nõuet esitanud.

Tarbija on esitanud kahjunõude, mille eelduseks on Kaupleja poolne kohustuse rikkumine VÕS § 115 lg 1 kohaselt ning põhjuslik seose olemasolu Tarbijal tekkinud kahju ja asjaolu, millel Kaupleja vastutus põhineb, vahel VÕS § 127 lg 4 tähenduses. Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid selle põhjusliku seose kohta. Komisjon on seisukohal, et Kaupleja ei ole lepingut rikkunud ja puudub põhjuslik seos Tarbijal tekkinud kahju ja Kaupleja tegevuse vahel. Lisaks märgib komisjon, et Tarbija esitatud hinnapakkumine ei tõenda kahju olemasolu.

Lähtudes eeltoodust ei ole Tarbija kahjunõue avaldusel õiguslikku alust ja see tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

