

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-14442-027
Otsuse kuupäev	16. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Martin Simmermann, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Dlb Trading OÜ, 11791329
Tarbija nõue	Tarbija soovib lepingust taganeda ja tasutud summa 873,90 eurot tagastamist.
Asja läbivaatamise aeg	22. veebr 2022

Resolutsioon:

Lõpetada Tarbija kaebuse menetlus tuginedes tarbijakaitseaduse § 55 lg 2 koosmõjus § 47 lg 3 p 3, mille kohaselt võib komisjon lõpetada menetluse kui vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku uurimise ja tunnistajate ärakuulamiseta ning seda oleks otstarbekam lahendada maakohtus.

Asjaolud:

29.09.2021. a tellis Tarbija e-poest (kaup24.ee) 3 kotti tasudes nende eest kokku 987,10 eurot. Tellimus oli jagatud kaheks saadetiseks: kott 1 tk Love Moschino - JC4216PPOCKB1 52105 (tellimus nr 7143655) ning kotid 2 tk naiste õlakott Gucci 449413_KY9LG 27298 ja Love Moschino - JC4107PP1DLJ0 60876 (tellimus nr 7143652).

08.10.2021. a on tellimuse kohta koostatud müügiarve nr 003536.

Tellimuse nr 7143655 summas 105,94 eurot on Tarbija kätte saanud ja selle osas vaidlus puudub.

13.10.2021. a teavitas Tarbija Kauplejat telefoni teel, et ei ole saanud tellimuse nr 7143652 järgset kaupa (kaks kotti). Kaupleja vastas 25.10.2021. a Tarbijale, et on teinud järelepärimise kullerteenuse osutajale, kelle esindaja väitel jäeti pakk Tarbija ukse taha. Kaupleja kirjalikust tagasisidest Tarbijale nähtub, et Tarbija on seoses kadunud/tarnimata kaubaga pöördunud Kaupleja poole ka 19.10.2021. a.

Kaupleja on teavitanud kullerteenuse osutajat paki sisust ja selle väärtusest (767,25 + 107,92 + 5,99 (tarne) = 881,16 eurot).

Tarbija esitas kauplejale taganemisavalduse 03.11.2021. a, kuna ei ole tellitud kaupa (kaks käekotti) saanud. Kaupleja ei ole Tarbija nõudega nõustunud.

Tarbija seisukoht

Tarbija ei nõustu Kaupleja väitega, et toote müüjaks on BeFancy.lt, kuna veebilehe kohaselt on müüjaks Dlb Trading OÜ.

Tarbija märgib vastuseks Kauplejale, et kaup telliti ja selle eest maksti Kauplejale.

Tarbija märgib, et talle ei ole esitatud pilti, mis tõendaks, et pakk jäeti talle ukse taha.

Tarbija nõue

Tarbija soovib lepingust taganeda ja tasutud summa 873,90 eurot tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Toote müüs Tarbijale BeFancy.lt. Veebilehel kaup24.ee oli selgelt nähtav, et müüja on Dlb Trading OÜ-st eraldiseisva kauplejaga. Kaup24.ee toimib e-kaubanduse platvormina Balti riikides, mida saavad kasutada erinevad müüjad lisakanalina oma müügi suurendamiseks. Kaup24.ee ostu-müügieeskirjade p-i 12.5 kohaselt ei vastuta Kaup24.ee (Dlb Trading OÜ) ostja ja müüja, kelle kaupu või teenuseid ostja tellib Kaup24.ee-d kasutades, kohustuste nõuetekohase täitmise eest. Samuti väidab Kaupleja, et müüja vabastatakse igasugusest vastutusest neil juhtudel, kui kahjud tekivad sellest, et ostja ei tutvunud ostu-müügieeskirjadega, kuigi selline võimalus tal oli (tingimuste p 12.3.). Kui Tarbija astub lepingulisse suhtesse mõne veebiplatvormil tegutseva müüjaga, siis ei teki platvormil kohustusi ega õigussuhet kummagi osapoollega, sest platvorm tegutseb ainuüksi vahendajana (sh maksete osas).

Kaupleja leiab, et Tarbija oleks pidanud pöörduma oma probleemiga otse müüja BeFancy.lt poole, kes vastutab ning lahendab pöördumise. Tellitud kaubad olid üle antud Omnivale Tarbijale kättetoimetamiseks. Omniva kuller viis kaubad 13.10.2021 kl 9.35 Tarbija kodusele aadressile. Tarbija palus jätta kaubad sisehoovi, kust ta pidi need ära võtma. Kuna Tarbija ise avaldas soovi, et kaubad jäetakse ukse taha ja et võõrad seal ei käi, siis hea usu põhimõtte kohaselt on kaubad üle antud ja kaupade säilimise riisiko läks sellega üle kliendile.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja Kaupleja e-poe toimimisega. Komisjon tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab võlaõigusseaduse (VÕS) § 52 tingimustele ehk tegemist on sidevahendi abil sõlmitud lepinguga.

Vastavalt VÕS § 54 lg 1 p-dele 1 ja 2 esitab ettevõtja tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja arusaadaval viisil teabe, mis võimaldavad tuvastada ettevõtja isiku, eelkõige tema ärinime ja ettevõtja asukoha aadressi ning olemasolu korral tema telefoni- ja faksinumbri ning e-posti aadressi, ning kui see on asjakohane, siis selle ettevõtja nime ja asukoha aadressi, kelle nimel ta tegutseb.

Komisjon leidis, et Kaupleja e-poe ostu sooritamisel jääb tarbijal tavalise tähelepanelikkuse juures tuvastamata asjaolu, et Kaupleja ei ole ta mõningatel juhtudel kauba müüja rollis vaid ainult vahendab lepingut. Komisjon märgib, et kodulehel on selgelt esitatud vaid kaubamärk kaup24 ja leitavad on Kaupleja andmed. Andmed internetiplatvormil tegutsevate nn müüjate kohta ei ole Tarbijale seaduses ettenähtud viisil esitatud, mistõttu võis Tarbija eeldada, et Kaupleja on ise teiseks lepingupooleks.

Tarbija teeb Kauplejaga ka maksetehingu ning vastavalt Kaupleja ostutingimustele võib tarbija esitada ka taganemisavalduse Kauplejale. Eeltoodust lähtuvalt leidis komisjon, et sellise kauplemiskorralduse puhul on Kaupleja müügilepingu teiseks pooleks. Kaupleja lepingulised suhted e-poes kaupu müüvate isikutega ei oma Tarbija jaoks tähendust.

Komisjon leidis, et asjas ei ole esitatud piisavalt materjale, et oleks võimalik tuvastada, kas tellitud kaup tarniti Tarbija poolt esitatud aadressile ja läks seal kaduma või seda ei tarnitud soovitud asukohta. Kaupleja poolt esitatud kullerteenuse osutaja tunnistustest nähtub, et vajalik on täiendavalt koguda andmeid kättetoimetamise asjaolude kohta ja kuulata üle kolmandad isikud, milleks puudub tarbijavaidluste komisjoni menetluses võimalus.

Lähtuvalt eelnimetatust lõpetab komisjon asja menetluse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg
/allkirjastatud digitaalselt/