

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15175-020
Otsuse kuupäev	2. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Liilia Laks, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Julianus Inkasso OÜ, 10686553
Tarbija nõue	Kohustuse puudumise tuvastamine
Asja läbivaatamise aeg	1. veebr 2022

Resolutsioon:

1.Rahuldada tarbija nõue. Tuvastada, et tarbijal puudub kohustus maksta Super Living Products Ltd-le 01.03.2021 arve nr 1398388 alusel 23 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis telefoni teel lepingu vitamiinitoodete ostmiseks hinnaga 8 eurot. Tarbijale sai saadetise kätte posti teel. Tarbijale esitas Super Living Products Ltd 25.01.2021 arve nr 1382899, tooteks üks Vitaboost hinnaga 8 eurot, arve tuli tasuta teisele ettevõtjale OÜ Tantsivad Robotid. Tarbija maksis selle arve ära. Seejärel sai tarbija posti teel uue saadetise, temale esitati 01.03.2021 samade saajate andmetega arve nr 1398388, samuti ühe Vitaboosti eest hinnaga 23 eurot. Tarbija sellega enam ei nõustunud, ta keeldus sellest saadetest ja teatas telefoni teel oma keeldumisest korduvalt. Tarbijal soovitati saadeti posti teel tagastada. Tarbija leidis, et ta ei ole kohustatud oma kulul seda tegema ja pakkus, et saadeti võetaks tema juurest ära. Tarbija hakkas ootamatult saama kauplejalt nõudeid maksta ära arve nr 1398388, nõudesumma kasvas ajas, alguses oli kas 34 eurot, siis 54, siis 56 eurot. Tarbija selgitas kauplejale korduvalt, et ei ole seda toodet tellinud, pole sõlminud mingeid lepinguid. Tarbija hinnangul see, et ta oli nõus 25.01.2021 arve nr 1382899 tasuma, ei ole kuidagi seotud järgmise arvega. Tarbija ei ole Scandinavian Good Business AB-ga mingeid lepinguid sõlminud.

Tarbija palub tuvastada, et tal puudub Super Living Products Ltd 01.03.2021 arve nr 1398388 tasumise kohustus.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitustel esindab ta oma klienti Scandinavian Good Business AB (Rootsi reg. nr. 556991-0127), nõude sisuks on tarbija poolt 01.03.2021 arve nr 1398388 maksmata jätmine. Tarbijaga sõlmiti leping Võlaõigusseaduse (VÕS) § 54² lg 1 kohaselt telefonitsi, tarbija andis müügikõnes nõusoleku sellega, et andis oma nime ja aadressi. Antud juhul ei pidanud müügikõne järgselt tarbija poolt võetud kohustusi kirjalikus taasesitamist võimaldavas vormis üle kinnitama, kuna müügikõne alustas VÕS § 54² lg 3 kohaselt tarbija ise. Lepingulise suhte olemasolu kinnitab ka varasema arve 8 euro ulatuses saamine ja maksmine. Müüja lepingu üldtingimuste punkti 10.6. kohaselt tuleb lepingust taganemiseks tooted tagastada hiljemalt 14 päeva jooksul arvates taganemisavalduse esitamisest. Tarbijale anti tema enda selgituste kohaselt juhised lepingust taganemiseks ja toodete tagastamiseks, kuid tarbija seda võimalust ei kasutanud. Tarbija on kohustatud oma rahalise kohustuse täitma.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid sidevahendi abil müügilepingu, sellest taganemise korda reguleerib Võlaõigusseadus. Poolte vahel on vaidlus müügilepingust taganemise õiguspärasuse osas.

VÕS § 54 lõike 1 punkti 12 kohaselt peab kaupleja enne lepingu sõlmimist andma selgel ja arusaadaval viisil teabe müügilepingust taganemisõiguse olemasolu korral selle õiguse kasutamise tingimuste, tähtaja ja korra kohta vastavalt § 56 lõikele 2.2. VÕS § 56 lg 1 kohaselt võib tarbija müügilepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul asja valdusesse saamisest. VÕS § 56 lg 1.6 kohaselt juhul, kui kaupleja on rikkunud VÕS § 54 lõike 1 punktis 12 nimetatud teabe esitamise kohustust, lõpeb taganemistähtaeg 12 kuu möödumisel pärast asja valdusesse saamise järgselt taganemistähtaja lõppemist.

Kaupleja tugineb tarbija võlanõude põhistamisel asjaolule, et tarbijaga peetud telefonikõnes tehti talle lepingu sõlmimiseks vajalikud andmed teatavaks. Komisjon ei tuvastanud telefonikõnest VÕS § 54 lõike 1 punkti 12 kohaselt enne lepingu sõlmimist müügilepingust taganemisõiguse olemasolu kohta selgel ja arusaadaval viisil teabe andmist. Järelikult ei lõppenud tarbija müügilepingust taganemise õigus kaupleja väidetud ajal. Kuna seaduses ettenähtud teavet pole antud, kehtib tarbijale müügilepingust taganemise tähtajana 12 kuud ja see ei olnud antud vaidluse algatamise ajal möödunud. Kaupleja vastuses toodud viide VÕS § 54² lg-le 3 ei vabasta kauplejat müügilepingust taganemisõiguse olemasolu ja tingimuste teavitamisest.

Tarbija on teatanud kauplejale müügilepingust taganemise soovist, seda on ta viimati teinud ka käesoleva vaidluse raamis esitatud avalduses. Müügilepingust taganemisel on tarbija VÕS § 56.2 lõike 1 järgi kohustatud tagastama toote 14 päeva jooksul taganemisavalduse tegemisest. Tarbija ei ole seda teinud, kuna ei soovinud kanda tagastamisega kaasnevaid kulusid. VÕS § 56.2 lõike 3 kohaselt ei ole tarbijal kulude kandmise kohustust, kui kaupleja ei ole teda teavitanud, et need kulud tuleb kanda tarbijal. Antud juhul puudub tõend selle kohta, et tarbijale oleks VÕS § 54 lõike 1 punkti 12 kohaselt enne lepingu sõlmimist teatatud tagastamiskulude kandmise kohustusest.

Tarbija on kauplejale teatanud, et tegi toote kättesaadavaks oma kodus. Kauplejale on tarbija andmed ja aadress teada, kauplejal oli võimalus ise toode tarbija juurest ära viia.

Tarbija vaidlustas kaupleja nõude ka seetõttu, et temal ei ole mingeid lepingulisi suhteid kaupleja väidetud Scandinavian Good Business AB-ga. Komisjon nõustub tarbija väitega.

Kaupleja poolt tarbija võlanõude osas tõendina esitatud kaks arvet on koostanud Super Living Products Ltd: 25.01.2021 arve nr 1382899 ja 01.03.2021 arve nr 1398388. Ühestki tõendist ei ole näha arvete seotus Scandinavian Good Business AB-ga. Kaupleja ei ole tõendanud tarbija suhtes Scandinavian Good Business AB-le kuuluva võlanõude olemasolu.

Tarbija taganes müügilepingust õigeaegselt, toote tagastamiskulud peab kandma kaupleja. Komisjon tuvastas, et tarbijal puudub rahaline kohustus tasuda Super Living Products Ltd 01.03.2021 arve nr 1398388 summas 23 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/