

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12073-017
Otsuse kuupäev	1. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Kerly Kirsipuu, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Sportreklaam, 11438828
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	1. veebr 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kaupleja peab tarbijale hüvitama 290,77 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija viis kaupleja juurde oma epee vehklemisvesti ja tellis sellele tarbija nime trükkimine. Kaupleja võttis vesti trükkimiseks vastu, kuid teatas 22.06.2021, et kuumtrüki käigus sulas vest ära, kaupleja lubas vesti hinna hüvitada. Tarbija teatas kauplejale, et ostetud vesti hind oli 290,77 eurot ning edastas kauplejale oma pangakonto andmed, kuid kaupleja jättis kahju hüvitamata. Tarbija soovib hävinenud vesti hüvitamist kauplejalt. Kaupleja vaidles kahju hüvitamisele vastu.

Tarbija soovib kahju hüvitamist summas 290,77 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu viidates, et tal puudub süü. Kaupleja ei ole varasemalt selliseid trükitöid teinud, ta arutas enne töö vastuvõtmist tarbijaga, millist trükiviisi kasutada, kas võiks sobida ka kuumtrükk 170°C, kaupleja sai tarbijast aru, et see trükk võib sobida. Trükkimisel asudes sulas vest 10 sekundiga üles. Kaupleja on teiste trükifirmadega konsulteerinud, nende kinnitusel vanad vestid pidid olema kuumakindlad ja tehakse sublimatsioon, kuna tegu on täiesti uue mudeliga, siis need ei kannata kuuma. Kaupleja ei tunne otseselt süüd, tarbija oli teadlik, et tema vest on uus mudel. Kaupleja ei mõista, miks tarbija jättis oma vesti neile trükkida, kui ta väidab nüüd, et vest ei kannatanud kuuma. Kaupleja ei ole seda vesti teadlikult rikkunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija VÕS § 101 lg-1 toodud õiguskaitsevahendeid kohaldada, sh võib punkti 3 alusel nõuda kahju hüvitamist.

Pooled ei vaidle selle üle, et teenuse osutamise käigus hävines tarbija vehklemisvest hinnaga 290,77 eurot. Tarbija teatas kauplejale vesti hinna 22.06.2021.a, kaupleja ei ole hinna suurust vaidlustanud.

Tarbija esitas kaupleja vastu tekitatud kahju hüvitamise nõude vesti hinna ulatuses. VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärgiks kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Kahju hüvitamist saab nõuda siis, kui on täidetud §-s 127 toodud eeldused, sh kuulub hüvitamisele kahju, mida lepingupool nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema (§ 127 lg 3) ning lepingu kohustuse rikkumine on kahju tekkimisega põhjuslikus seoses (§ 127 lg 4).

Komisjon kontrollis tarbija kahju hüvitamise nõude põhjendatust. Tarbija väitel ei oleks kaupleja pidanud vesti trükkimiseks vastu võtma, kuna selle materjal ei kannatanud kuumtrükki. Kaupleja vaidleb tarbija nõudele vastu põhjusel, et ei näinud kuumtrüki alustamisel ette, et selle käigus võiks tarbija vest hävineda. Kaupleja asus vestile trükkima alles pärast seda, kui tarbija oli andnud kauplejale kinnituse, et vesti materjal kannatab kuumtrükki, seetõttu kannab tagajärgede eest vastutust tarbija.

Kaupleja seisukoht ei leia asjas olevate tõenditega kinnitust. Üldreeglina peab töövõtja töö vastama lepingutingimustele ja VÕS § 642 lg 1 järgi kannab töövõtja juhuliku hävimise ja kahjustumise riisikod. Erandina võib töövõtja vabaneda sellise töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tulenes tellija juhustest või tellija materjalidest (VÕS § 641 lg 3). Komisjon kontrollis, kuid ei leidnud asjas olevatest tõenditest sellist poolte kokkulepet, kus pooled oleksid seadnud töö tulemuse sõltuvusse tarbija vesti materjalidest või tarbija juhustest. Ka ei ole kaupleja teavitanud tarbijale enne teenuse osutamist, et temale ei ole vesti materjal ega selle kuumakindlus teada ja et kaupleja ei saa teenust osutada või ei saa tagada teenusena tehtud töö nõuetele vastavust.

Muude kokkulepete puudumisele lasus kauplejal kohustus VÕS § 641 lg 3 kohaselt kohustus tarbija materjali piisavalt kontrollida ja kas tarbija soovitud printimisviis – sublimatsioon – sobib tarbija vesti materjaliga. Tarbija edastas komisjonile kirjaliku tõendina kauplejale väljastatud neljanda e-kirja vesti tootja selgitustega. Tootja teatas, et vestile oli lisatud etikett materjali koostisega, selle kohaselt koosnes vest 50% ulatuses polüetüleenist ja 50% ulatuses polüestrist, tarbija e-kirjale oli lisatud ka pilt etiketist. Kaupleja osutab professionaalset teenust ja kauplejal lasub kohustus enne teenuse osutamist välja selgitada, kas teenus on ohutu.

Kaupleja ei ole ümber lükanud, et temale trükkimiseks antud vestil oli olemas sama materjali märgistus ja märgistuse kohaselt kuulus koostisse polüetüleen. Järelikult oli komisjoni hinnangul kauplejal enne kuumtrüki alustamist võimalus kontrollida vestil toodud materjali koostist ja veenduda selle trükkimisele vastupidavuses. Vesti koostises olev polüetüleeni

mõiste otsingutel ilmnes, et polüetüleen tavaline ja väga levinud plastmass, milline on kasutatav temperatuurini 80–120°C. Kaupleja kinnitusel on kuumtrüki temperatuur 170°C, seega on trükkimisel kuumust 50 kraadi enam, kui see materjal kannab. Vesti sulamine oli kauplejale ettenähtav. Ettenähtav kahju tuleb hüvitada.

Tarbija kahju hüvitamise nõue summas 290,77 eurot on põhjendatud ja kuulub hüvitamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/