

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-10037-034
Otsuse kuupäev	23. veebr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian, liikmed Heli Pöder, Lea Vainomäe
Tarbija	
Kaupleja	MTTC Eesti OÜ, 10841210
Tarbija nõue	toote asendamine või ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	21. veebr 2022

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
 2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Asjaolud:

01.12.2017 ostis G.K. videokaardi ATF Arvutisalong Grupp OÜ-lt (tegevuse lõpetanud). Tootel kehtis 3-aastane garantii.

Tarbija ostis videokaardi G.K. -lt.

23.10.2020 viis tarbija videokaardi garantiiremonti MTTC Eesti OÜ-le, kuna kaardil ilmnes puudus. Toode edastati Leedus asuvasse parandustöökotta.

04.11.2020 muudeti arvutisüsteemis seadme staatuseks „asenduse ootel“, kuid toodet ei asendatud vaid parandati. Remonditud kaart oli kontrollitud kahel arvutil - tulemus on sama. Lisaks oli näha, et garantiiremondi teostamisel kaart kuumutati, kuna kaardi kleeibised olid nagu põletatud, kuid enne kauplejale üleandmist tarbija pildistas antud videokaarti kaupleja töötaja juuresolekul ja kõik kleeipsud olid nagu uus. On teada, et iga elektroonika kuumutamine oluliselt mõjub komponentide jõudlusele.

01.12.2020 pöördus tarbija pretensiooniga MTTC Eesti OÜ poole.

20.01.2021 teatas kaupleja, et videokaart on korras ning sellele võib järele tulla. Tarbija palus kauplejal selgitada, mida kaardiga tehti. Kaupleja selgitas, et seadmel viga ei tuvastatud ning kaart puhastati. Ekspertiisi dokumenti ei esitatud.

Tarbija hinnangul ei tõendanud kaupleja, et toode on kvaliteetselt parandatud.

Tarbija ei ole rahul sellega, et garantiiremondis asendamisele määratud videokaart siiski parandati ja parandus oli ebakvaliteetne. Tarbija ei saa olla kindel, et teisel korral tehtud parandus on kvaliteetne, mistõttu soovib ta kauba eest tasutud rahasumma 290 euro tagastamist või kaardi teise sobiva kaardi vastu asendamist (samasuguseid enam ei toodeta).

Kaupleja seisukoht:

Antud toode on remonditud ja on oodanud klienti alates 14.01.2021.

MTTC Eesti OÜ on kontrollinud seadet eraldi veel 17.09.2021 – 23.09.2021. Raporteeritud vigu ei ole. MTTC Eesti OÜ leiab, et toodet on remonditud, see on töökorras, toode ootab klienti. Toode on ostetud ATF Arvutisalong Grupp OÜ-lt ja kõik pretensioonid tuleb osapoolte vahel endil lahendada.

Juhul kui kliendil on nõue, et raha tagastada või saada uus toode siis MTTC Eesti OÜ-le ei saa antud nõudeid esitada, kuna puudub igasugune võlaõiguslik suhe MTTC Eesti OÜ ja tarbija vahel. MTTC Eesti OÜ on Servica ICT UAB koostööpartner, kes aitab toodete transporti organiseerida. Tootja ja Servica ICT UAB vahel on eraldi kokkulepe toodete remontimiseks. MTTC Eesti OÜ ei pea eraldi mingil viisil tõendama, et seade on töökorras – piisab ametlikust dokumendist, mis ütleb, et seade on töökorras. Siiski pakkus MTTC Eesti OÜ tarbijale võimaluse koos kontrollida MTTC Eesti OÜ juures vaidlusaluse videokaardi töökorras olekut.

MTTC Eesti OÜ pakkus vaidluse lahendamiseks võimaluse, et tarbijaga koos vaadatakse videokaart üle. 25.10.2021 kohtusid tarbija ja MTTC Eesti OÜ kaardi ülevaatamiseks, kuid tarbija kaarti vastu ei võtnud.

Tarbija ei ole esitanud tõendeid selle kohta, et MTTC Eesti OÜ väited ei vasta tõele ning videokaart ei ole korras. Tarbija uskumised antud vaidluses ei mängi mingit rolli. MTTC tõendas ja jätkuvalt on tõendanud, et seade on töökorras. Tarbija ise on saatnud isegi pildid, et videokaart töötab. Tarbija ei esita kirjalikke tõendeid, mis tõendaks vastupidist. Testimise alustamiseks ei pea tarbija kohal olema. Vastupidi, see tõendab hoopis, et pikema ja väitl on seade toiminud korrektselt. Pikaajaline testimine aitab just eriti keerulisi vigu tuvastada mis võivad tekkida pikema aja jooksul. Tarbija väidab, et antud tarkvara ei ole sobilik videokaartide testimiseks, kuid ei ole seda tõendanud. MTTC Eesti OÜ on kõik endast oleneva teinud ja ka kirjalikult tõendanud, et tarbija saaks võimalikult kiiresti remonditud seadme enda valdusesse.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Käesolevas asjas kohaldatakse võlaõigusseaduse (VÕS) redaktsiooni, mis kehtis kuni 31.12.2021.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt

01.12.2017 ostis G.K. videokaardi ATF Arvutisalong Grupp OÜ-lt (tegevuse lõpetanud). Tootel väidetavalt kehtis 3-aastane garantii. Tarbija ostis videokaardi G.K. -lt. 23.10.2020 viis tarbija videokaardi garantiiremonti MTTC Eesti OÜ-le, kuna kaardil ilmnes puudus. Toode edastati Leedus asuvasse parandustöökotta. Toodet ei asendatud, vaid parandati.

01.12.2020 pöördus tarbija pretensiooniga MTTC Eesti OÜ poole.

20.01.2021 teatas kaupleja, et videokaart on korras ning sellele võib järele tulla.

Tarbija hinnangul ei tõendanud kaupleja, et toode on kvaliteetselt parandatud.

Tarbija ei ole rahul sellega, et garantiiremondis asendamisele määratud videokaart siiski parandati ja parandus oli ebakvaliteetne. Tarbija ei saa olla kindel, et teisel korral tehtud parandus on kvaliteetne, mistõttu soovib ta kauba eest tasutud rahasumma 290 euro tagastamist või kaardi teise sobiva kaardi vastu asendamist (samasuguseid enam ei toodeta).

Kaupleja ei ole tarbija nõudega nõus. Toote asendamiseks või ostusumma tagastamiseks peab tarbija pöörduma müüja poole, kaupleja ei ole antud toodet tarbijale müünud.

Vaidlust ei ole selles, et 01.12.2017 ostis G.K. videokaardi ATF Arvutisalong Grupp OÜ-lt. Vaidlust ei ole selles, et ATF Arvutisalong Grupp OÜ on äriregistrist kustutatud.

Komisjonile ei ole esitatud tõendeid selle kohta, et tarbija oleks ostnud videokaardi G.K.-lt (s.h hulgas ei ole esitatud tõendeid, mis hinnaga videokaart osteti, millal ja mis seisundis).

Tarbija pöördus nõudega MTTC Eesti OÜ, mitte ATF Arvutisalong Grupp OÜ. MTTC Eesti OÜ ei ole müügilepingu pool ja müügilepingust tulenevaid nõudeid ei saa MTTC Eesti OÜ vastu esitada. Käesoleval juhul on müügilepingu poolteks tarbija ja G.K., kui tarbijal on müügilepingust tulenevaid nõudeid, siis peab ta sellise nõudega pöörduma G.K. vastu. G.K. on füüsiline isik ja füüsiliste isikute vahelised vaidlused tarbijavaidluste komisjoni pädevusse ei kuulu.

Tarbija pöördus 23.10.2020 MTTC Eesti OÜ poole, kes on käesolevas vaidluses kaupleja. Kaupleja tegeleb remondiga, s.h. garantiiremondiga.

Käesoleval juhul ei ole tõendatud, et kaupleja oli kohustatud tegema garantiiremondi, mille on väidetavalt andnud tootja. Tarbija ei ole esitanud tõendeid selle kohta, et tootele kehtib 3.aastane garantii ning ei ole ka tõendanud muuhulgas seda, et väidetava garantiikorras toodet peab remontima kaupleja. Tarbija on esitanud väljavõtte Internetist tootja veebilehelt toote väidetava 3-aastase garantii kohta. See väljavõte ei ole seotav konkreetse tootega, samuti ei nähtu sellest kaupleja võimalik vastutus.

Tarbija ja kaupleja suhetele kohalduvad töövõtulepingu sätted (VÕS 36. peatükk).

Poolte vaheline leping vastab VÕS § 635 lg 1 lepingu tunnustele. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja töövõtulepinguga saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse, tellija kohustub maksma selle eest tasu. Pooled ei ole töövõtja täpsetes kohustustes ja tasus tegelikult kokku leppinud.

Kaupleja teostas toote kontrolli ja puhastuse ning väidab, et toode on töökorras.

Tasu ei ole kaupleja nõudnud, vaid on nõus toodet tarbijale tagastama. Komisjon eeldab, et kaupleja tehtud töö eest tarbijalt tasu ei nõua.

VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt lepingu tingimustele. VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine.

Tarbija ei ole tõendanud, et kaupleja oleks oma remondikohustusi rikkunud või oleks tarbija toodet rikkunud, toote võimalikud 3-aastased garantiikohustused ei ole kauplejale üle läinud.

Kuna kauplejapoolne lepingu rikkumine ei ole tõendatud, siis tuleb jätta tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/

Heli Pöder

/allkirjastatud digitaalselt/

Lea Vainomäe

/allkirjastatud digitaalselt/