

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-14588-011
Otsuse kuupäev	16. veebr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Sportland Eesti Aktsiaselts, 10677712
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	9. veebr 2022

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kohustada Sportland Eesti AS-i tagastama avaldajale jalatsite maksumus summas 127, 96 eurot.
3. Tarbija peab VÕS § 189 lg 1 kohaselt tagastama jalatsid kauplejale.
4. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis 21.07.2021 kauplejalt sportjalatsid hinnaga 127, 96 eurot. Tarbija kasutas 3,5 kuud jalatseid sportimiseks kuni jalatsite talla muster ära kulus. Kaupleja, et tellis ekspertiisi, tooteviga ei tuvastatud. Kaupleja väitel oli tegemist jalatsitega, mida võis kasutada üksnes pehmel pinnasel. Tarbija selgitas, et müügilepingu sõlmimise ajal keegi teda ei hoiatanud, et asfaltkattega teel jalatseid käsitada ei tohi. Tarbija leidis, et tegemist oli tootepraagiga ning soovis lepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija ostis antud jalatsid kaupleja poest ja esmane info anti talle suuliselt kaasa juba sealt, teenindaja poolt. Antud juhtumi puhul oli teenindajaks sportlane, kes kuulub noorte arvestuses Eesti parimate hulka ja on vägagi teadlik jooksmisest ja jooksujalatsitest. Kahjuks dokumendi kujul tõestada kes, kui palju müügiprotsessi ajal küsis või rääkis pole tagant järgi võimalik tõestada.

Kui vaadata antud jalatsite taldu, õigemini mustrit uuest peast ostes, siis mitte kellelegi ei saa jääda kahtlus, kus või millisel pinnasele kasutamiseks need ennekoike mõeldud on.

Tarbija väide, et hind ja kvaliteet ei lähe kokku – kvaliteetsetel toodetel kasutatakse kvaliteetseid materjale, mis ei tähenda alati seda, et need peavad aegade lõpuni vastu. Maastikul olles, märjal, libedal, porisel pinnasel liikudes on haakuvus väga oluline omadus. Et seda saavutada kasutatakse spetsiaalselt pehmemaid segusid, see on nii jalatsite kui ka sõidukite rehvide tootmisel. Ka tarbija saab kinnitada, et märjal kõvakattega teel oli tänu heale haakuvusele mõnus ja turvaline liikuda.

Selliseks nagu need jalatsid on kulunud, ei ole juhtunud ei 1,2 ega 10 korraga. Nendega on liigutud ja üsna palju. 3,5 kuud hiljem kui kulumine on nii tugev, et vahetald paistab, ei saa

me enam aidata. Jalatsid on läbi kantud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon kaasas istungile eksperdina Helgi Roosimäe, kes viis läbi jalatsite vaatluse. Ekspert tuvastas, et jalatsi taldadel puuduvad kõvakattega teel tekkivad teravad kahjustused.

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning tutvunud eksperdi järeldustega, asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli VÕS § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingutingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Tarbija käitus kooskõlas VÕS § 222 lg 1 õiguspäraselt, pöördudes jalatsite probleemiga kaupleja poole. Kaupleja väitis tarbijale, et tellis ekspertiisi, mis tooteviga ei tuvastanud. Komisjoni poolt kaasatud ekspert Helgi Roosimäe tuvastas, et jalatsi taldadel puuduvad kõvakattega teel tekkivad teravad kahjustused. Komisjonil pole alust sõltumatu eksperdi poolt antud arvamuses kahelda. Komisjon märgib, et kaupleja väide, et tarbijale selgitati müügilepingu sõlmimise ajal, et jalatseid tohib kasutada üksnes pehmel pinnasel on paljasõnaline ning dokumentaalselt tõendamata. Komisjon tutvus kaupleja kodulehel oleva tootekirjeldusega ega leidnud vastavat hoiatust. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 77 lg 1 pidi müügilepingu sõlmimisel kaupleja tarbijale üle andma sportjalatsid, mis vastaksid vähemalt keskmise kvaliteediga sportjalatsitele. Komisjoni hinnangul ei vasta keskmiselt kallimate sportjalatsite taldade 3,5 kuuga täielik läbikulumine keskmisele kvaliteedi nõudele. Tarbija esitas 01.11.2021 kauplejale lepingust taganemise nõude. Kaupleja ei nõustunud 09.11.2021 lepingust taganema. Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Tarbija esitas lepingust taganemise avalduse 01.11.2021. Käesoleval juhul pole jalatsite parandamine komisjoni hinnangul võimalik. Seega on täidetud nii formaalsed kui materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse ning mõistab kauplejalt jalatsite maksumuse välja.

Tarbija peab kaupleja soovi korral lepingutingimustele mittevastavad jalatsid kauplejale tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/