

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-14806-021
Otsuse kuupäev	16. veebr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Beno Rent, 12644895
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	9. veebr 2022

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Välja mõista OÜ-lt Beno Rent avaldajale kahjuhüvitise summas 107, 50 eurot.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija viis 30.09.2021 saapad kaupleja juurde puhastamiseks. Kaupleja leidis, et puhastamine pole võimalik ning soovitas tarbijal tellida saabaste värvimise. Töö ei õnnestunud, kaupleja proovis teist värvi. Üheksa päeva pärast hakkas saabastele kantud värv pragunema. Tarbija leidis, et tegemist oli töövõtulepingu rikkumisega ning soovis poole saamaste ostuhinna hüvitamist summas 107, 50 eurot. Kaupleja tagastas tarbijale teenuse eest tasutud summa.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leidis, et pole töövõtulepingut rikkunud. Kaupleja osutab puhastusteenust ainult vastavalt toodete hooldusjuhendile. Kui juhend puudub või kõik puhastusviisid on ebasoovitavad teostab kaupleja puhastust üksnes tarbija vastutusel. Kaupleja töötaja tegi tšekile märke, et juhend puudus ning puhastus toimus üksnes kliendi vastutusel. Tarbijale tagastati saapad, mis säilitasid töövõtulepingu täitmise järgselt oma esteetilise ja funktsionaalse seisundi

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS) § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga,

mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

RKTKo on kohtulahendis 3-2-1-177-11 p 11 leidnud, et tellija saab töövõtja suhtes kasutada puudustega töö puhul õiguskaitsevahendeid, kui töövõtja vastutab kohustuse rikkumise eest. Vastutuse üldregulatsioonist erinevalt reguleerib VÕS § 642 töövõtja vastutust töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis oli olemas enne töö juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko üleminekut tellijale. See norm ei näe ette töövõtja võimalust vabaneda vastutusest vabandatava rikkumise korral (VÕS § 103). Seega on VÕS § 642 puhul tegemist VÕS § 103 lg-s 4 sätestatud erandliku juhtumiga, kus seadus näeb ette lepingupoole kõrgendatud vastutuse, mis tekib vabandatava rikkumise korral ja sellest sõltumatult. Eeltoodust tulenevalt vastutab töövõtulepingu lepingutingimustele mittevastava töö tegemise eest kaupleja. Komisjon märgib, et kaupleja sõlmis töövõtulepingu vabatahtlikult. Kaupleja tegutseb enda kutsetegevuses, üheks pakutavaks teenuseks on nahavärvimine, mistõttu võttis kaupleja teadliku riski juhaks ei suuda töövõtulepingut nõuetekohaselt täita. Asjaolu, et tšekil oli kirje, et ilma hooldusjuhendita tehtud töö eest kaupleja ei vastuta pole komisjoni hinnangul arvestatav. Pole tavapärane, et saabastel on kaasas juhend nende puhastamiseks või värvimiseks. Komisjoni poolt kaasatud ekspert Helgi Roosimäe tuvastas, et saabaste aluspind oli kraabitud. Kaupleja poolt pandud uuel värvil ei tekkinud sidusust aluspinnaga, mistõttu värv koorub kergel mehaanilisel mõjutusel ja võtab ühtlasi kaasa alusvärvi. Eksperti hinnangul oli tegemist lepingutingimustele mittevastava tööga. Komisjon märgib, et kaupleja sisuliselt tunnistas töövõtulepingu rikkumist proovides ebaõnnestunud tööd parandada ning uuesti ebaõnnestunult tagastas tarbijale teenuse eest tasutud raha.

VÕS § 647 lg 1 kohaselt loetakse töövõtja töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui töö parandamine ebaõnnestub. Kaupleja tekitas tarbijale lepingutingimustele mittevastava tööga kahju, mille tulemusena muutusid keskmisest kallimad saapad kasutamiskõlbmatuks.

Tarbija soovis kahju hüvitamist poole saabaste maksumuse ulatuses summas 107, 50 eurot. Komisjoni hinnangul on nõue põhjendatud, mistõttu rahuldab komisjon VÕS § 115 lg 1 alusel nõude.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/