

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-00625-009
Otsuse kuupäev	16. veebr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Jüri Minjajev, Signe Naarits
Tarbija	
Kaupleja	AS DECORA, 10150195
Tarbija nõue	Lahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	9. veebr 2022

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis kaupleja e-poest 26.10.2021 vannitoa kapi koos valamuga. 17.12.2021 esitas tarbija kauplejale pretensiooni, et kapp pundus ja läks katki pärast nelja päeva kasutamist. Tarbija leidis, et kaupleja müüs talle lepingutingimustele mittevastava asja ning soovis kapi asendamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leidis tarbija poolt saadetud fotode põhjal, et tekkinud on veekahjustus. Paigaldusjuhendi järgi tuleb vannitoamööbel paigaldada minimaalselt 60cm kaugusele vannist või dušinurgast, lisaks kaitsta vannitoamööbel otsese vee eest ja märjaks saamisel pinnad koheselt kuivatada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse § 52 lg 1 mõistes sõlmitud sidevahendi abil sõlmitud müügileping. Kahju hüvitamise avalduse esitas tarbija kauplejale 17.12.2021, mistõttu rakendub õigussuhtele tavapärane müügilepingu regulatsioon. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Vastavalt VÕS § 214 lg 2 läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega pärast vannitoakapi tarbijale kui ostjale üleandmist eeldatakse, et kapile tekkinud kahjustused tekkisid ajal, mil kapi kahjustumise riski kandis tarbija. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupleja ja tootja väiteid või millest nähtuks, et müüdud kapi lepingutingimustele mittevastavus oli olemas müügilepingu sõlmimise ajal.

19.12.2021 tarbija poolt tehtud fotol on valamukapp dušipoolses (vasakpoolses) otsas tugevate niiskuskahjustustega. Kapp on paigutatud vahetult duši kõrvale. Paigaldusjuhendi ja e-poes oleva tootekirjelduse järgi tuleb vannitoakapp paigaldada minimaalselt 60cm kaugusele vannist või dušinurgast, lisaks kaitsta vannitoakappi otsese vee eest ja märjaks saamisel pinnad koheselt kuivatada. Komisjoni hinnangul on valamukapile tekkinud kahjustused sellel ajal kui valamukapi juhusliku hävinemise ja kahjustamise riisikut kandis juba tarbija. Kahjustused on vannitoakapile tekkinud seetõttu, et vannitoakapi paigaldamisel pole järgitud paigaldusjuhendit ning kapp on saanud seetõttu veekahjustusi. VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldaja tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille riisikut ta kannab.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/