

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15576-013
Otsuse kuupäev	16. veebr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Marianne Metssoon, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	RL24 OÜ, 12981150
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	9. veebr 2022

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

29.06.2021 tellis tarbija e-kauplusest pood24.ee nurgadiivanvoodi hinnaga 739 eurot. Lepingu sõlmimine toimus e-kirja teel. 09.09.2021 sai tarbija kauba kätte. Kauba pakendist väljavõtmisel selgus, et kauba pakendamisel klambritega oli klamber lõõdud kogemata läbi diivani naha ja sellega kahjustatud diivanit. Tarbija tõmbas pakendit eemaldades klambrid välja. Tarbija esitas samal päeval kauplejale pretensiooni. Kaupleja ei nõustunud puuduse eest vastutust võtma ning leidis, et tegemist võib olla transpordikahjustusega või terava esemega tekitatud vigastusega. Siiski pakkus kaupleja kliendisuhete hoidmiseks 3% toote hinnast kompensatsiooni. Tarbija sellega ei nõustu, kuna diivani kahjustus on nähtaval kohal ja diivan oli hästi pakitud, mistõttu ei saanud transpordil kahjustus tekkida. Tarbija soovis diivani asendamist. Tarbija selgitas, et diivan oli esimene ese täiesti tühjas elutoas, uues kodus. Müüja esitatud pildid ja videod ei ole tema diivanist ja väita, et tema diivanil polnud kasutatud klambreid on vale. Papp oli klambritega kinni lõõdud, ta võttis kohe müüjaga ühendust, et diivanil oli papp klambriaga kinni lõõdud ja papi eemaldamisel tekkis antud kahjustus. Kui müüja oleks kohe küsinud tõestust, et kas papil on klambrid küljes, siis oleks tarbija saanud seda kohe tõestada. Nüüd kus on möõdas 4 kuud, väidab kaupleja seda, et pakendamisel ei kasutata klambreid ja tarbijal pole võimalik kuidagi tõestada, et klambrid tõesti olid lõõdud läbi papi, sest see papp on praeguseks ära visatud. Diivanit ei lohistatud vaid tõsteti kenasti tuppa, tarbijal pole kodus treppe ega trepikoda, kus oleks saanud antud kahjustus tekkida. Müüja otsis aina uusi põhjuseid kahjustuse tekkimiseks.

Kaupleja seisukoht:

Ostjale üleantud kaup vastas lepingutingimustele. Kaup oli originaalses tehasepakendis, mis oli pakitud seda liiki asjadele tavaliselt omasel viisil. Kliendi väide, et kahjustus tekkis nurgapappide eemaldamisel, sest nurga papp oli kinnitatud klambriaga diivani külge, on väär. Tehas ei pakenda mitte kunagi oma tooteid klambritega. Pakendamisel kasutatakse ainult pakkekilet, pappi ja teipi. Lisatud ka pildid + video toodete pakendamisest. Kuller toimetab kliendile terve ja kontrollitud kauba. Antud kahjustus on mehaaniline ja kliendi enda tekitatud peale pakendi eemaldamist diivani teisaldamise ja või paigutamise käigus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb

jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse § 52 lg 1 mõistes sõlmitud sidevahendi abil sõlmitud müügileping.

TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid, võimaluse korral tehingu tegemist tõendava dokumendi koopia ning kauplejale esitatud kaebuse ja saadud vastuse koopiad. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja rikkus müügilepingut, kuna müüdud asi ei vastanud lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erines oluliselt nädisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja lepingutingimustele mittevastavusest. Tarbija tellis kauplejalt diivani 29.06.2021. Diivani vigastusest teavitas tarbija kauplejat diivani kättesaamise päeval, 09.09.2021. Samas ei kasutanud tarbija koheselt VÕS § 56 lg 1 sätestatud 14 päevast lepingust taganemise õigust. Lepingust taganemise avalduse esitas tarbija alles 12.10.2021, mistõttu rakendub õigussuhtele tavapärane müügilepingu regulatsioon. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Vastavalt VÕS § 214 lg 2 läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega pärast diivani tarbijale kui ostjale üleandmist eeldatakse, et diivanile tekkinud kahjustused tekkisid ajal, mil diivani kahjustumise riski kandis tarbija. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupleja ja tootja väiteid või millest nähtuks, et müüdud diivani lepingutingimustele mittevastavus oli olemas müügilepingu sõlmimise ajal. Tarbija hinnangul põhjustas diivani vigastuse pakkimisel kasutatud klamber. Kaupleja esitas tõendina komisjonile videosalvestise, millelt nähtub tootja juures tavapärane toote kiletamisprotsess. Salvestiselt nähtub, et tootja pakendamisel klambreid ei kasuta. Tarbija ei säilitanud diivani pakkimiskilet ega pappi, millega oleks saanud kaupleja väite ümber lükata ning tõendada, et tootja siiski antud toote pakendamisel klambreid kasutas. Komisjon märgib, et fotodelt nähtuva diivani vigastuse iseloom viitab terava esemega diivani kahjustamisele. Komisjoni hinnangul kui isegi tootja poolt pakendamisel klambreid kasutati, siis pole usutav, et papi kinnitamise klamber saaks sellise vigastuse tekitada.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul pole lepingust taganemiseks materiaalsed eeldused realiseerunud, kuna pole tõendatud, et kaupleja müüs tarbijale juba kahjustatud asja.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldaja tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikut ta kannab. Kaupleja poolse lepingurikkumise tõendamata korral puudub tarbijal alus lepingust taganemist nõuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/