

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-00276-009
Otsuse kuupäev	16. veebr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	AS EFFEX, 10183792
Tarbija nõue	ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	4. veebr 2022

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
 2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
- Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 08.04.2021 kauplajalt järgmised tooted: Devicell polüstüreenplaadi, põrandaküttekaabli ja Devireg põranda anduri.

Tarbija sõnul kirjeldas ta kauplajalt pakkumist küsides konkreetselt millist toodet tal vaja on, kuid kogu plaatimise lõpuks selgus, et põrand ei lähe piisavalt soojaks. Tarbija lisab, et põranda soojenemist on vaevu tunda, kui võrrelda põrandal kohta, kus kaablit all ei ole ning koos kaabliga. Antud juhul jääb võimsusest puudu, kuna olemasoleva 80 W kohta peaks olema vähemalt 150 W.

Tarbija nõue on ostusumma tagastamine summas 394, 68 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu kaebuse rahuldamisega.

Antud juhul soovis klient konkreetselt paigaldada küttekaabli Devicell plaadiga ja palus kauplajal valida selleks puhuks sobiv küttekaabel, andur ja termostaat.

Devicelli plaadiga ei luba tootja kasutada võimsamat kaablit kui 10 W/m ja seega võimsust üle 100 W/m²

(<https://assets.danfoss.com/documents/62047/AQ000086452979en-010101.pdf>).

Klient kirjutab, et soovib ruumi "hoida plussis", ehk külmumiskaitset. Tavapärase kõrgusega, keskmiselt soojustatud ruumi energiatarve ruumi soojaks kütisel on kõigi küttekehade puhul ca 80-100 W/m². Märgades ruumides, suurema ventilatsiooniga kuivatatavates ruumides 150 W/m². (näha ka e-kirjas: 1.pdf)

Pakutud kaabliga saab küttevõimsuseks 88 W/m², mis on igati õige soovitus. See võiks ruumi ära kütta ja kindlasti pakkuda külmumiskaitset. Järgmine toodetav kaabel oleks liiga pikk ja ei

mahuks põrandale ära.

Kliendi e-kirjast on näha, et ta soovib konkreetset toodet ja teab mida ta ehitab ning ei vaja ümberveenmist või alternatiivseid soovitusi. Samuti ei ole e-kirjas ruumide kirjeldust ega muud informatsiooni, mis võiks tekitada kahtluse paigaldusviisi või pakutud kaabli sobivuses. Kaabel ei saa olla ka vigastatud. See kas töötab või ei tööta üldse.

Termoanduri paigalduskomplektist:

Kliendi saadetud pildil olev anduri paigalduskomplekt sisaldab 1, 5 m tavalist korfreeritud kaablikõri. Neid komplekte ei ole kaupleja pakkunud, sest seda sama kõri müüb kaupleja suurest kerast meetriga. Hinnavahe on kordades-kordades kliendile soodsam.

Kaupleja saatis Tarbija e-kirja koos manustega edasi ka tootja esindajale küsimusega, et kas kaupleja on tootja tooteid valesti soovitanud.

Kaupleja leiab, et tõenäoliselt on selle juhtumi puhul probleem ehituskonstruksiooniline. Näiteks, pole alumine betoonpõrand piisavalt soojustatud või on liiga paks ja inertne; või on see ainuke köetav ruum kütmata hoones vms.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Käesolevas asjas kohaldatakse võlaõigusseaduse (VÕS) redaktsiooni, mis kehtis kuni 31.12.2021.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt ostis tarbija 08.04.2021 kauplejalt järgmised tooted: Devicell polüstüreenplaadi, põrandaküttekaabli ja Devireg põranda anduri kokku hinnaga 394, 68 eurot.

Tarbija sõnul kirjeldas ta kauplejalt pakkumist küsides konkreetset millist toodet tal vaja on, kuid kogu plaatimise lõpuks selgus, et põrand ei lähe piisavalt soojaks. Tarbija lisab, et põranda soojenemist on vaevu tunda, kui võrrelda põrandal kohta, kus kaablit all ei ole ning koos kaabliga. Antud juhul jääb võimsusest puudu, kuna olemasoleva 80 W kohta peaks olema vähemalt 150 W.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine.

Komisjon nõustub kauplejaga, et tarbija esitas kauplejale konkreetse tellimuse, mida kirjeldas eelnevalt oma e- kirjas. Tarbija sai kauplejalt kaupa vastavalt oma tellimusele. Tarbija ei ole tõendanud, et kaup oleks defektne. Asjaolu, et ehitustööde tulemusel ei saanud tarbija endale

soovitud tulemust, ei tähenda seda, et seda on põhjustanud kaupleja käest saadud tooted.

Komisjon leiab, et tarbija nõue ei ole põhjendatud ja ei kuulu rahuldamisele, kaupleja-poolne müügilepingu rikkumine ei ole tõendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/