

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-13486-016
Otsuse kuupäev	18. veebr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Keijo Lindeberg, Diana Lints
Tarbija	
Kaupleja	RUG Mööbel OÜ, 11509646
Tarbija nõue	lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	12. veebr 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale kogu tasutud summa ehk kaupleja peab tagastama veel tasumata 25% ehk 42,25 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt on Tarbija taganenud lepingust põhjusel, et jalatsikapp ei vastanud oma eesmärgile (tellimus nr 216584). Tarbija ostis kapi 18. septembril 2021 e-poest.

Tarbija pani kapi kokku ning selgus, et jalatsid ei mahtunud kappi ära.

9. oktoobril 2021 tagastas Tarbija kapi kauplejale.

Tarbija taganes lepingust 15.10.2021 ning kaupleja maksis tagasi raha osaliselt, kuna leidis, et tarbija on kappi kasutanud rohkem kui oleks võinud, st pani kapi kokku selle otstarbekuses veendumiseks.

Tarbija teatas, et müügihetkel puudusid jalatsi sahliti mõõdud, seega ei olnud e-poes kapi suuruses ega mahutavuses võimalik ennem ostu veenduda.

Tarbija edastatud kaebus kauplejale 15.10.2021: "Täna, et tagastasite 13. oktoobril 126,75 eurot jalatsikapi Bali eest, mille ostsin RUG e-poe kaudu 169 euro eest 18. septembril 2021 ja mille tagastasin asja mittevastavuse tõttu RUGi kauplusesse 9. oktoobril 2021. Palun teil tagastada ka ülejäänud 42,25 eurot, mis vastab ostuhinnale. Argument, et kapp on kokku pandud ja seetõttu pole tegemist uueväärse tootega kahjuks ei päde, sest asja puudust ehk

jalatsisahtlite suurust ei olnud võimalik välja selgitada kappi kokku panemata. Vastavalt VÕS § 56 ülamärges 2 lõikele 4 vastutab tarbija lepingust taganemisel tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Kapi kokkupanek on vältimatult vajalik selle kapi omadustes, st sahtlite suurus, veendumiseks ja seega puudub teil seadusest tulenev alus jätta osa tasutud ostuhinnast endale. Palun tagastada kogu kauba eest tasutud summa"

Tarbija nõuab RUG Mööbel OÜ'lt tagasi saamata jäänud kogusummast 42,25 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Klient sooritas e-poe kaudu ostu jalatsikapi Bali 49A summas 169 eur. Toode oli originaalpakendis ja detailidena.

Pärast toote montaaži teavitas klient, et toode ei vasta ootustele ja soovib müügilepingust taganeda.

Põhjuseks, tootel olev puudlik mõõtude informatsioon.

E-poes olev informatsioon sisaldab tootja poolt edastatud mõõte. Kui kliendil tekib lisaküsimusi, on võimalik edastada vastavasisuline päring e-poe klienditeenindusele. Viide, "küsi informatsiooni" on kergesti leitav toote info kõrval.

<https://www.rug.ee/ee/jalatsikapp-bali-49a-11371>

Kauplus rahuldab siiski kliendi soovi ja nõustus toote tagasi ostma.

Kuna klient soovis tagastada juba kokkupandud jalatsikappi, mis ei ole detailides ega originaalpakendis, ei ole tegemist uueväärse tootega. Sellest tulenevalt pidas kauplus kinni kliendi ostusummalt 25% toote hinnast (42,25 eurot).

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leiab, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Esitatud tõenditest nähtub, et tarbija tellis jalatsikapi kaupluse e-poes.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹).

Vahetult pärast kauba kättesaamist proovis tarbija jalatsikapi ning pani selle kokku, kuid see talle ei sobinud. Tarbija soovis jalatsikappi tagastada ning tegi seda 14 päevasetaganemisõiguse juures. VÕS § 56 kohaselt võib tarbija lepingust taganeda 14 päeva jooksul ilma põhjust avaldamata.

Praegusel juhul nähtub esitatud tõenditest, et tarbija on õigeaegselt taganenud ning toote kauplusele üle andnud. Tarbija tagastas toote kasutamata, kuid oli kapp oli üksnes kokkupandud.

Tarbija ei vastuta VÕS § 56² lg 4 kohaselt asja väärtuse vähenemise eest, kuna jalatsikapi kokkupanemine oli vajalik, et veenduda selle omadustes, eelkõige selles, kas jalatsid sinna ära mahuvad või mitte. Ei ole ka tõendatud, et kokkupaneku käigus oleks kapp kuidagi viga saanud.

Kaupleja nõustus toote eest tagastama 25% vähem, kuna toode oli kokkupandud.

VÕS § 56-1 lg 1 kohaselt tuleb kaupljal tagastada tuleb kõik lepingu alusel tarbijalt saadud tasud (ostuhind ja kättetoimetamiskulud) ning seda hiljemalt 14 päeva jooksul alates taganemisavalduse kättesaamisest

Komisjon märgib, et sidevahendi vahendusel ostes ning asjaga hilisemal tutvumisel (asja kättesaamisel) tuleb tarbijal tuleb asjaga tutvumisel silmas pidada, et tarbija ei tohiks asja kasutada enamal määral, kui ta oleks seda teinud tavakaupluses ostes. Kui tarbija on asja kasutanud rohkemal viisil, kui oli vaja sellega tutvumiseks ja selle omaduste veendumiseks, siis kaupljal on õigus vähendada tarbijale tagasimakstavat summat, seda käsitletakse asja väärtuse vähenemisena.

Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et tarbija üksnes pani toote kokku ning tutvus sellega selliselt nagu tavapoes ehk vaatas, kas see talle sobib. Seega ei saanud kapi väärtus väheneda selliselt, et kaupljal oleks õigus vähendada tarbijale tagastatavat summat.

Komisjon märgib täiendavalt, et Euroopa Kohus kohtuasjas nr C-489/07 on leidnud, et; tarbija taganemisõigus on nähtud ette, et kaitsta tarbijat eriolukorras, mis valitseb sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, arvestades, et „tarbija ei saa tegelikult toodet näha ega osutatava teenuse laadiga tutvuda enne lepingu sõlmimist”. Lepingust taganemise õigus on seega mõeldud kompenseerima ebasoodsat olukorda, milles on tarbija sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, nähes talle ette sobiva nn järelemõtlemisaja, mille jooksul ta saab omandatud asja kontrollida ja järele proovida.

Komisjoni hinnangul on üldine kohustus sidevahendi abil sõlmitud lepingu alusel saadud asja avamise (sh kokkupanemise) eest tagastavat summat vähendada, vastuolus eespool nimetatud seadusega ning Euroopa Kohtu otsusega.

Seega on tarbijal õigus kogusummale ehk tarbijal on õigus nõuda kaupljal kogusummat. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Komisjoni hinnangul võib tarbija VÕS § 56 lg 1 alusel lepingust taganeda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg
/allkirjastatud digitaalselt/