

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                                     |
|------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/21-13537-012                                                   |
| Otsuse kuupäev         | 18. veebr 2022                                                      |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Keijo Lindeberg, Martin Simmermann |
| Tarbija                |                                                                     |
| Kaupleja               | RC-EST OÜ, 11282987                                                 |
| Tarbija nõue           | lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine                       |
| Asja läbivaatamise aeg | 11. veebr 2022                                                      |

### Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kauplejal on kohustus tarbijale hüvitada toote ostusumma 592,89 eurot. Tarbija peab tagastama kauplejale toote, kusjuures toote tagastamisega seotud kulud tasub kaupleja.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 17.04.2021.a kauplejalt puldiga juhitava auto Traxxas Rustler 4x4 VXL TSM, sinine (TRX67076-4.Blue) + aku ja laadija hinnaga 592,89 eurot (Arve nr. 2021242). Tarbija ei ole rahul, et auto nii kiirelt laguneb ja ükski varuosa ei ole garantiiline.

Tarbija avalduse kohaselt on toodet ettevõtte kodulehel reklaamitud (koos videoga), kui autot, mis suuteline suurel kiirusel nii külge ees sõitma, kõrgelt alla kukkuma, veest läbi sõitma, treppe ja rampe läbima ning erinevad maastikud ei ole takistuseks. Selle alusel tarbija ostuotsuse tegigi, kuid auto ei pidanud vastu ka mööda liivast või kruusast maastikku sõitmist. Kasutusele võttis tarbija auto 07.05.2021 a (auto ostetud kingituseks 10 a. lapsele).

Kuigi eelpool nimetatud sõiduvõtteid tarbija ei kasutanud, siis 18.05.2021.a oli auto katki ja 19.06.2021.a andis tarbija auto remonti ning tagasi sai alles 15.08.2021 a (vahetati katkised varuosad järehvid). Juba 18.08.2021.a oli autol jälle rike ja koheselt edastas tarbija toote ka remonti. Tarbija sai auto remondist tagasi 22.09.2021.a ja selgituseks öeldi, et katki oli jälle mingi kuluosaks olev hammasratas, kuigi esimese remondi käigus see hammasratas samuti asendati. Peale ühepäevast kasutust ei toiminud autol jälle rattad. Kõikidel remondikordadel on tarbijale selgitatud, et tegemist on kuluosadega, mis garantii alla ei liigitu.

26.09.2021.a esitas tarbija lepingu ülesütlemise avalduse ja soovis 592,89 € tagastamist.

Tarbija on seisukohal, et toode ei vasta kirjeldusele, remondid on olnud kauakestvad ning tasulised, mistõttu soovib ta ostusumma tagastamist.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile lisas tarbija, et toote müügikuulutuse juurde ei ole märgitud infot, et video on monteeritud kokku vaid reklaami eesmärgil ning tegelikult ei ole võimalik selle autoga ka ligilähedaselt sarnaseid trikke teostada. Tarbija on seisukohal, et tema ei vastuta tootja antud info eest ning ei võinud teada, et auto kasutamine sihtotstarbeliselt tähendab sadades eurodes kulutusi talle ning video ei vasta tegelikkusele.

Tarbija ei nõustu ka sellega, nagu oleks ta olnud remontidega, vaid kirjavahetusest selgub, et ta ei pea auto sellist purunemist loogiliseks. Kaupleja poolt esitatud arved on tarbija auto edasi kasutamise huvides maksnud.

Kaupleja väiteid kasutaja vanuse kohta ei pea tarbija samuti õigustatuks, sest enne ostu oli kauplejale teada, et toode soetatakse 10 aastasele lapsele sünnipäevaks. Kaupleja ei pööranud sellele mitte kordagi tähelepanu, et kasutaja oleks selleks liiga noor või autot peaks kasutama 50% võimsusega. Kaupleja tegi hoopis aktiivset müügitööd ja soovitas selle auto lapsele 10-ks sünnipäevaks osta.

Tarbija ei pea õiglaseks, et juba niigi kantud kuludele (806 €) peaks ta veel auto saatma oma kuludega kellegile hindamiseks.

Tarbija nõue: Auto ja laadija eest makstud summa tagastamine suuruses 592,89 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas oma vastuses, et auto võimaldab toodet tutvustavas videos olevate trikkide tegemist, kuid see ei tähenda, et ei võiks kaasneda kulusid varuosadele või remondile ning erinevate trikkide tegemine eeldab ka kogenud juhti. Kindlasti ei ole välistatud ka detailide purunemised, mida ikkagi ette tuleb, sest tegemist on võimsa ja suurt kiirust arendava autoga. Kaupleja juhib tähelepanu, et autol on erinevad režiimid ning alguses tuleks kasutada 50/50 programmi, et auto juhtimine paremini omandada, lisaks on auto mõeldud alates 14-dast eluaastast või vanema järelevalvel kasutamiseks. Lisaks auto ostule ostis tarbija veel 09.05.2021 autole täiendava aku ja 11.05.2021 tellis e-poest paari rehve.

Esimest pikka remondiaega selgitab kaupleja sellega, et sellel hetkel oli varuosade puudus ja üldjuhul on varuosad 1-2 nädala jooksul saadavad. Autol esinevad rikked on kaupleja selgituste kohaselt siiski tekkinud kasutusest (esimene kord ülekoormusest sulanud sidur, lisaks vahetati mõlema remondi käigus sidurikomplekti kuuluv hammasratas) ning viimasel korral tuvastati rooliservo hammasrataste purunemine, kuigi servot lahti ei ole võetud, kuid kaupleja julgeb seda väita oma kogemuse põhjal.

Kaupleja selgitab, milliseid detaile veel esimese remondi käigus asendati (tagasilla laagrid, asendatud kadunud hammasrataste kaitse, asendatud kadunud amortisaatori vedru alumine taldrik, vahetatud vedrustuse detail, asendatud kahjustatud mootori kinnitus, vahetatud tagadiferentsiaali tihendite komplekt, pandud uus diferentsiaaliõli ja uued rehvid tagateljele) ja miks autole sellised detailide rikked tekivad (juhtimisvead, mille tõttu võivad puruneda erinevad hammasrattad; rataste kontakti tagajärjel õõtsuovad, diferentsiaali korpused,

amortisaatorid; servo hammasrattad purunevad, kas juhtimisveast või siis rataste käsitsi jõuga keeramisel; ülekande hammasratta purunemine äkilise koormuse muutumise tagajärjel).

Siduri rikke võis põhjustada siduri liigne läbilibisemine suurel koormusel ja ka erinevas mõõdus rehvide kasutamine, sest olite eelnevalt ostnud ka lisarehve, aku jne. Kaupleja on lisanud ka fotod, mille põhjal ta järeldab, et auto on siiski põhjalikku kasutust leidnud (rehvide kulumine, sügavad kokkupõrkejäljed esimesel pörkeraual). Juhtimisvigade tagajärjel võib nii võimsale autole kergelt kahjustusi tekitada.

Tasuta teostatakse garantii korras vahetatavate osade vahetus, milleks TRAXXASE mudelite puhul on elektroonika osad: kiiruseregulaator, servo (välja arvatud selle liikuvad osad e. hammasrattad), vastuvõtja, saatja. Antud juhul ei olnud tegemist ühegi garantii alla käiva osaga. Vastav info on olemas kaupleja kodulehel üldtingimustes.

Kaupleja on seisukohal, et tegemist ei ole garantiiliste detailidega, vaid kasutuses tekkinud riketega, mille põhjuseks on kuluosade (hammasrattad jne) kulumine kasutusest tingitult ning toode vastab kirjeldusele. Tarbija nõudega kaupleja ei nõustu.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust.

Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etiketidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu

jooksul ilmnunud puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Erialakirjanduses on märgitud, et ostja peab väidetavalt lepingutingimustele mittevastava asja üleandmise korral suutma tõendada (1) nii lepingutingimuste rikkumisele viitava puuduse olemasolu asjal kui ka seda, et (2) vastav puudus või selle põhjus eksisteeris juba asja temale üleandmise hetkel.

Komisjon märgib, et kaupleja koduleheküljel avaldatud informatsioonis on kirjas, et vaidlusalune puldiauto on ehitatud nii, et see purustab absoluutselt igasuguse maastiku, alates mustusest ja liivast kuni muda ja lumeni. Samuti on viidatud auto tugevusele ja vastupidavusele. Eelneva illustreerimiseks on lisatud ka videoklipp. VÕS § 217 lg 3 p 2 kohaselt peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. Esitatud tõenditest (eelkõige poolte kirjavahetus) nähtub, et puldiauto ei ole sellise vastupidavuse ja kvaliteediga nagu kaupleja on reklaaminud, kuna autoga on saadud vähe sõita ning see on vähem kui poole aasta jooksul vajanud mitut remonti.

Komisjoni hinnangul on tarbija nõue põhjendatud ning tarbija on tõendanud, et toode ei vastanud kokkulepitule

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta, et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda. Viimaks märgib komisjon, et tarbija ei pea andma kauplejale täiendavat tähtaega VÕS § 114 mõttes, kuna kaupleja on avaldanud, et auto remont ei lähe garantii alla ning kaupleja on keeldunud puldiauto parandamisest enda kulul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu  
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann  
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg  
/allkirjastatud digitaalselt/