

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-14243-020
Otsuse kuupäev	17. veebr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Keijo Lindeberg, Mari-Liis Aas
Tarbija	
Kaupleja	Hilpdesign OÜ, 12812045
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	11. veebr 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale kogu tasutud summa 55,00 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 25.08.2021. a Hilpdesign OÜ e-poest (hilpdesign.com) naiste pusa (tellimus nr 4944). Samal päeval tasus tarbija ostu eest koos transpordiga 55,00 eurot (maksekorraldus nr 14). Kauba tarneaeg oli lubatud 7-14 päeva. Tarbija sai kauba kätte 02.09.2021. a.

Tarbija esitas kauplejale ostust taganemise soovi 06.09.2021. a ja saatis samal päeval kauba kauplejale tagasi. 17.09.2021. a sai tarbija kauplejalt kirja, mille järgi keeldus kaupleja tarbijale ostuhinda tagastamast, sest toode oli mitmest kohast määrdunud, sellel puudus uuele tootele omane lõhn ja käised olid üles keritud. Kaupleja märkis, et eelnev viitab sellele, et toodet on kantud kauem kui lihtsalt proovimiseks. Tarbija kaupleja seisukohaga ei nõustu.

Avalduse järgi soovib tarbija lepingust taganeda ja et kaupleja tagastab ostuhinna 55,00 eurot.

Tarbija märkis täiendavalt menetluse käigus, et Tarbija tagastas toote kauplejale 06.09.2021. a. Kus saadeti 06.-10.09 (kulleri periood) viibis ei oska tarbija öelda, nii nagu ei tea ta, mida tehti kaubaga kaupleja juures perioodil 10.09-17.09 (kauplejale laekus toode 10.09, tarbija järelepärimisele 14.09 raha tagastuse kohta vastati alles 17.09). Tarbija märgib, et proovis toodet selga ühe korra ja veendus, et ei soovi seda. Seejärel pakkis toote tagasi karpi ning pani kõrvale, et see pakiautomaati tagastada. Tarbija lisab, et tema tootele puudusi ei tekitanud.

Kahjuks videomaterjali esitada ei saa, ei filminud, kuna ta ei osanud ette näha probleeme kauplejaga. Tarbija jääb oma nõude juurde.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija tellis kaupleja e-poest 25.08.2021 punase naiste rebase pusa, suuruses M. Pusa sai tarbija kätte 2. septembril ehk neljapäeval. Esmaspäeval, 6. septembril andis tarbija kauplejale teada, et soovib toote tagastada. 7. septembril saatis kaupleja esindaja tarbijale toote tagastamise juhendi ja küsis igaks juhuks üle, kas tegu on ümbervahetuse või tagastusega. 10. septembril jõudis tagastus kauplejani. Kuna pakk saabus reedel, siis jõudis kaupleja tagastatud toote kontrollimiseni alles järgmisel nädalal.

Toote kontrollimisel avastati esiküljel plekk, mis tundus olevat toidujäänus. Samuti avastati kuklal hele plekk, mida ei ole pildilt hästi näha.

Pusal oli mitmeid vihjeid, et toode on kantud - tootel olid kandmisele iseloomulikud kortsud küünarvarre ja õlavarre ristumiskohas ning kõhu peal, mis tekivad tavaliselt istudes ja käsi kõverdades. Pusa varruka otsad olid samuti üles rullitud. Tootelt oli kadunud ka puuvillase kanga lõhn, mis kaob ainult siis, kui toodet kantakse või pestakse. Lõhn on puuvillaste toodete juures üks suurimaid indikaatoreid, mille järgi on võimalik aru saada, kas toodet on kantud või mitte. Kaupleja hinnangul ei kao proovimise käigus puuvillase kanga lõhn.

Kaupleja arvates kandis tarbija 2.-6. septembri vahel (nädalavahetusel) pusa ja seejärel otsustas selle tagastada.

Kaupleja on jätkuvalt valmis tarbijale algselt saadetud pusa tagasi saatma.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leiab, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Esitatud tõenditest nähtub, et tarbija tellis naiste pusa kaupleja e-poest.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹).

Vahetult pärast kauba kättesaamist proovis tarbija pluusi, kuid see talle ei sobinud. Tarbija soovis pluusi tagastada ning tegi seda 14 päevase taganemisõiguse juures. VÕS § 56 kohaselt võib tarbija lepingust taganeda 14 päeva jooksul ilma põhjust avaldamata.

Asjas esitatud materjalidest nähtub, et pooled vaidlevad toote hüvitamise osas. 17.09.2021.a teatas kaupleja, et keeldub tarbijale ostuhinda tagastamast, sest toode oli mitmest kohast määrdunud, puudus uuele tootele omane lõhn, käised olid üles keritud – kaupleja arvates viitab sellele, et kanti kauem kui lihtsalt proovimiseks. Tarbija väidab, et proovis toodet vaid korra. Tarbija soovib lepingust taganeda ja ostuhinna 55 eurot tagastamist.

Komisjon märgib, et tarbija õigus lepingust taganeda tuleb VÕS §-dest 56 lg 1 ja 62. Tarbija on toote tagastanud tähtaegselt. VÕS § 56² lg 4 kohaselt võib tarbija vastutada tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes

juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Kaupleja saadetud fotodelt nähtub, et pusa on päris kortsus ja sellel esineb plekk. See viitab, et tarbija võib olla asja kasutanud VÕS § 56² lg 4 mõttes muul viisil. Seletuskirja kohaselt ei kaota tarbija sel juhul taganemisõigust, vaid peaks vastutama kauba väärtuse vähenemise eest. Kortsus ja plekiga pusa võib kvalifitseeruda väärtuse vähenemisena.

Seega tuleb analüüsida väärtuse vähenemisega seotud asjaolusid. Isegi, kui eeldada, et kaupleja on nõuetekohaselt täitnud taganemise üldised tingimused, siis ei ole kaupleja täitnud käesoleval juhul väärtuse vähenemise osas vajalike eeldusi ehk kaupleja ei ole nõuetekohaselt tõendanud vastavate kulude suurust. Kaupleja on üksnes üleüldiselt viidanud, et toode on täielikult rikutud, kuid sisuliselt oma väiteid tõendanud ei ole. Komisjon märgib, et alternatiivselt oleks võimalik ka toode keemilisse puhastusse viia. Samas ei ole kaupleja ka veenvalt ümber lükanud asjaolu, et toodet ei ole keemilise puhastuse abil puhastada.

Riigikohus on lahendis nr 3-2-1-54-06 toonud välja, et kahju hüvitamine ei tohi aga sattuda vastuollu kahju hüvitamise eesmärgiga, milleks on VÕS § 127 lg 1 järgi kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Hilisemas lahendis nr 3-2-1-169-10 on Riigikohus täiendavalt märkinud, et asja kordategemiseks vajalikke kulutusi saab nõuda seisuga, nagu hageja seda taotles. See tähendab, et asja kahjustamise korral võidakse juhul, kui asi on korda tegemata, võtta VÕS § 132 lg 3 esimese lause järgi mõistetava hüvitise suuruse kindlakstegemisel arvesse ka asja kordategemise kulude suurus asja kahjustamisest hilisemal ajal. Kahjuhüvitise vähendamise alusena saab kohus vastutava isiku taotlusel kohaldada VÕS § 139 ja § 140.

Riigikohus on lahendis nr 3-2-1-19-13 samuti märkinud, et asja hävimisest või kaotsimineku tekkinud kahju hüvitamise kohustuse olemasolu korral maksta hüvitis, mis vastab uue samaväärse asja soetamiseks tehtavatele mõistlikele kulutustele. Üksnes juhul kui uue samaväärse asja soetamine ei ole võimalik, tuleb hävinud või kaotsiläinud asja väärtus hüvitada. Samas on asja soetamise hind eeldatavasti sama, kui on asja väärtus ehk kohalik keskmine turuhind. Asja kahjustamise korral võidakse juhul, kui asi on korda tegemata, võtta välja mõistetava hüvitise suuruse kindlakstegemisel arvesse ka asja kordategemise kulude suurus asja kahjustamisest hilisemal ajal. Sama põhimõtte kehtib ka VÕS § 132 lg-te 1 ja 2 kohaldamisel. Seega peab VÕS § 132 lg-st 1 tulenev hüvitis olema nii suur, et kannatanul oleks võimalik kahju hüvitamise hetkel soetada samaväärne asi. Kulutuste suuruse tõendamise kohustus on üldise tõendamiskoormuse järgi hagejal ning kostja peab esitama oma tõendid juhul, kui ta endiselt vaidleb kulude vajalikkuse väite vastu.

Kaupleja ei ole oma kahju tõendanud ning komisjonil puudub praegusel juhul hinnata väärtuse vähenemisest summaliselt. Kuna väärtuse vähenemise hindamise kohustus oli kauplejal ning ta seda nõuetekohaselt ei teinud, siis on väärtuse vähenemisele tuginemiseks vajalikud eeldused täitmata. Kuna tarbija taganes korrektselt 14 päeva jooksul, siis on tarbijal õigus lepingust taganeda.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg
/allkirjastatud digitaalselt/