

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE OTSUS

Asja number	19-1/21-11458-014
Otsuse kuupäev	10. veebr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Enno Rebane, Elnara Nadžafova
Tarbija	
Kaupleja	Borister OÜ, 12597084
Tarbija nõue	
Asja läbivaatamise aeg	13. dets 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 809,52 eurot. Ülejäänud tarbija nõue jätta rahuldamata.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagi avaldusest.

Komisjoni esimees kõrvaldab käesolevaga 30.12.2021 otsuses tarbija nime osas avaldatud vea, kus tarbija esindaja oli ekslikult otsuses märgitud tarbijaks. Tarbija õige nime avaldamine ei mõjuta mingil viisil otsuse põhistusi, järeldusi ega resolutsiooni.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplajaga 06.07.2021 müügilepingu nr LO-2877 kahe vintskapi akna valmistamiseks ja paigaldamiseks, tarbija tasus kauplajale kokku 809,52 eurot. Leping hõlmas avade mõõtmist, avatäidete valmistamist, vanade avatäidete demontaaži ja utiliseerimist, uute akende transporti ja paigaldust. Kaupleja mõõtis üle kahest aknast ühe akna ava ja tegi 29.07.2021 mõõtude järgi aknad valmis. Kaupleja ei paigaldanud aknaid, kuna tarbija avastas 09.08.2021, et akendest üks ei sobi mõõtudelt avale, aken oli avast 8 cm laiem. Tarbija teatas kauplajale, et kauplaja rikkus lepingutingimust, tema mõõtja mõõtis üle vaid ühe aknaava ja valmistas mõlemad aknad selle ühe akna mõõtude järgi. Tarbija palus kauplajal valmistada aknaava mõõtudele vastav uus aken. Kaupleja teatas, et ei ole lepingutingimust rikkunud ja nõustus uue akna valmistama täiendava hinna eest. Tarbija taganes 18.08.2021 lepingust, sõlmis lepingu teise ettevõtjaga, kellele tasus samade asjade eest 105,38 eurot enam.

Tarbija nõuab kauplajalt lepingust taganemisel tasutud raha 809,52 eurot tagastamist ning selle summa tagastamisega viivitamise eest viivist 13,13 eurot perioodi eest 18.08.-

30.10.2021 ehk 74 päeva eest. Tarbija nõuab kauplejalt lisaks kahju hüvitamist summas 105,38 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu kuna tarbija taganemisavaldus ja nõue on alusetud. Tarbija 18.08.2021 lepingust taganemise avaldus on alusetu seetõttu, et tarbija tugines lepingust taganemisel ebaõigelt Võlaõigusseaduse (VÕS) § 647 lg-le 1, milline reguleerib töövõtulepingu tingimusi. Antud juhul oleks tulnud kohaldada VÕS müügilepingu sätteid. Tarbija avaldusel puudub alus ka müügilepingu sätete alusel, kuna kaupleja ei ole rikkunud müügilepingut oluliselt. Tarbija esitas aknaavade mõõtmise ajal kauplejale soovi, et mõõdud võetaks ainult ühelt aknalt. Tarbija ise ei soovinud teise akna mõõtmist, sest mõlemad aknad pidid tarbija tahtel olema sarnaste mõõtudega. Kaupleja arvates soovis tarbija lepingust taganeda seetõttu, et ta ei suutnud täita temal lasuvat lepingulist kohustust – tarbija pidi ise valmistama aknaavad ette, st lõikama sobilikku mõõtu. Tarbija selgitustel see tal ei õnnestunud. Kaupleja ei vastuta tarbijal lasuva riski eest. Neil asjaoludel ei ole kaupleja lepingulist kohustust rikkunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Õige on kaupleja viide, et antud lepingule laienevad VÕS müügilepingu sätted. VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub asja müügilepinguga müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine põhjendatud, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud.

Komisjon kontrollis tarbija lepingust taganemise põhjendatust. Asjaolude kohaselt lasus kauplejal kohustus teostada enne akende valmistamist ja tarbijale müümist nende akende avade mõõtmine. Pooled teadsid, et aknaavad on erineva suurusega. Pooled ei vaidle, et kaupleja käis tarbija juures kohapeal mõõtmist teostamas ja et ta tegelikult mõõtis üle vaid ühe ava. Tarbija nõustub, et tõepoolest ütles kohapeal kauplejale suuliselt, et ei ole vaja mõlemat aknaava eraldi üle mõõta, piisab ühe mõõtmisest.

Pooled sõlmisid 06.07.2021 müügilepingu nr LO-2877 kirjalikus vormis. Komisjon märgib, et kaupleja osaleb müügilepingus professionaalse müüjana ning akende valmistajana, tema tegevus on vahetult seotud ka taolises kirjalikus vormis müügilepingute sõlmimisega. Komisjon ei leidnud tõendite hulgast sellist kokkulepet, millisest oleks nähtunud, kumba akna ava mõõtmise andmed oleksid olnud ka teise akna valmistamise aluseks. Ka ei nähtu poolte kinnitused, et kuigi vanad aknaavad on erineva suurusega, on neid võimalik ühesuuruseks lõigata.

Kaupleja ei ole järginud müügilepingule laienevaid kaupleja üldtingimusi. Kauplejal oli võimalus jätta teise akna ava mõõtmata üldtingimuste p 1.4 kohaselt üksnes siis, kui ta oleks võtnud tarbijalt allkirja selle kohta, et tarbija ei soovi teise akna ülemõõtmist. Tarbija allkiri puudub. Sellisel juhul tulnuks kauplejal järgida üldtingimuste p 1.5 nõudeid ja vormistada tulemused objekti mõõdistuslehega. Sellist mõõdistuslehte komisjonile esitatud ei ole. Kaupleja ei tõendanud, et tema poolt vaid ühe akna ava ülemõõtmine vastas müügilepingu tingimusele.

Neil asjaoludel komisjon leiab, et tarbija müügilepingust taganemise nõue on põhjendatud,

tarbija hinna tagasisaamise nõue summas 809,52 eurot kuulub rahuldamisele.

Komisjon ei rahulda tarbija esitatud viivisenõuet. Pooled peavad VÕS § 23 lg 2 kohaselt tegema vastastikku koostööd ulatuses, millises on see teisele poolele vajalik oma kohustuste täitmiseks. Antud juhul pooled vajalikku koostööd ei teinud, tarbija teatas kauplejale üksnes suuliselt, et ei soovi mõlema akna ülemõõtmist, tarbija ei teatanud kauplejale, kas ehitustehniliselt üldse saaks mõlema akna ava ühte mõõtu lõigata. Neil asjaoludel ei ole kauplejalt viivise nõudmine põhjendatud.

Komisjon jätab rahuldamata ka tarbija kahju hüvitamise nõude, milline tuleneb kahe samade akende valmistamise ja müügi kohta sõlmitud lepingute hinna erinevusest. Tarbijal lasus kahju kandmise tõendamise kohustus, tarbija ei ole tõendanud, et OÜ Rimeeda 26.08.2021 tellimus TB210148 summale 914,90 eurot on üks-ühele samadele asjadele ja töödele (sh vee- ja ääreplekid) nagu kauplejaga sõlmitud leping ja et tellimuses näidatud hind oli selle koostamise ajal tavaline turuhind.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/