

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                           |
|------------------------|---------------------------|
| Asja number            | 19-1/21-14008-009         |
| Otsuse kuupäev         | 7. veebr 2022             |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Edith Sassian     |
| Tarbija                |                           |
| Kaupleja               | MTÜ EAPF, 80560670        |
| Tarbija nõue           | tasutud summa tagastamine |
| Asja läbivaatamise aeg | 4. veebr 2022             |

### Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. MTÜ EAPF peab tagastama tarbijale 50 eurot.
  2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
- Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid lepingu, mille kohaselt pidi tarbija laps saama osaleda Linnatantsu võistlustel. Tarbija tasus osalustasu 50 eurot (05.03.2020). Tarbija avaldab, et kokkulepitud ajal jäid võistlused ära ja kaupleja kirjast nähtus, et võistlused lükkuvad edasi. Tarbija kirjutas pärast seda korduvalt, kuid võistluse toimumise kohta vastust ei saanud.

03.08.2021 esitas tarbija e-kirja teel tahteavalduse osalustasu summa tagastamiseks. Tarbija selgitas komisjonile, et tema 03.08.2021 e-kirja näol on lepingust taganemisega.

Tarbija esitas nõude 50 euro tagastamiseks.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole sekretariaadile oma seisukohta avaldanud.

### Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid lepingu, mille kohaselt pidi tarbija laps saama osaleda Linnatantsu võistlustel. Tarbija tasus osalustasu 50 eurot (05.03.2020). Tarbija avaldab, et kokkulepitud ajal jäid võistlused ära ja kaupleja kirjast nähtus, et võistlused lükkuvad edasi. Tarbija kirjutas pärast seda korduvalt, kuid võistluse toimumise kohta vastust ei saanud.

03.08.2021 esitas tarbija e- kirja teel tahteavalduse osalustasu summa tagastamiseks. Tarbija selgitas komisjonile, et 03.08.2021 tema e-kirja näol on lepingust taganemisega.

Kaupleja ei ole oma seisukohti komisjonile esitanud. Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel

aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud. Poolte vaheline leping vastab VÕS § 635 lg 1 lepingu tunnustele. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja töövõtulepinguga saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse, tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tarbija on omapoolse tasu maksmise kohustuse täitnud, kuid üritust näidatud kuupäeval ei toimunud ning see lükkus määramatuks ajaks edasi. Tarbija korduvatele e- kirjadele ei ole kaupleja vastanud.

VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sh täitmisega viivitamine. Kaupleja ei ole oma kohustusi täitnud.

Tarbija taganes 03.08.2021 lepingust, taganemise põhjusena on tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja ei ole kokkulepitud teenust tarbijale kokkulepitud ajal osutanud.

Ürituse ärajäämise tõttu jäi tarbija ilma sellest, mida ta õigustatult kauplejaga sõlmitud lepingust lootis. Kaupleja rikkus lepingut oluliselt VÕS § 116 lg 2 p 1 tähenduses, mistõttu oli tarbijal õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale 50 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/