

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12450-012
Otsuse kuupäev	8. veebr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Martin Simmermann, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Autospirit AS, 10283625
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	25. jaan 2022

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 05.10.2021 Tarbijavaikluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 26.10.2021.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 02.07.2021 kauplejalt autole hooldustöid k.a. hammasrihma komplekti vahetus maksumusega 765,22 eurot (Arve nr. 790573). Vaidlusaluseks objektiks on auto Fiat Freemont 2013.a.

Tarbija arvates on remont olnud ebakvaliteetne ja talle on tekkinud erinevaid lisakulusid, mida kaupleja peaks hüvitama.

Tarbija avalduse kohaselt viis ta 02.07.2020 sõiduki kaupleja juurde hooldusesse ja sai ka samal päeval kätte. Järgmisel päeval kadus autol jõud (kiirendas aeglaselt ning üle 70 km/h ei sõitnud) ning mootor töötas väga valjult. Tarbija andis sellest kauplejale teada ja auto vaadati 03.07.2020 uuesti üle ning kinnitati mootori tavapärasemast valjemat häält.

06.07.2020.a teavitati tarbijat, et mingi rullik on purunenud ja uuesti asendati terve hammasrihma komplekt. Tarbija sõnul ei selgitanud talle keegi, millised võisid olla tagajärjed katkise rullikuga sõitmisest. Tarbija sai auto tagasi ja auto toimis natuke paremini, kuid paari päeva pärast selgus, et mootori pöörded on tõusnud tavalisest 3500-4000 kanti, lisaks kasvas kütusekulu ning maanteel ei olnud võimalik normaalselt möödasõitu teha.

Edasise suhtluse käigus väideti tarbijale, et ta kasutab autot valesti, kuid lõpuks jõuti tõdemuseni, et vist on käigukast katki, kuigi hoolduse ajal sellist viga ei tuvastatud. Kuna kaupleja väidetavalt käigukasti probleemidega ei tegele, siis anti tarbijale mingi telefoninumber, kelle poole soovitati pöörduda. Soovitatud mehaanik väitis käigukasti igati korras olevat.

Tarbija pöördus kolmandat korda kaupleja poole 11.08.2020, sest lisandunud oli ka metalne heli kapoti alt.

Kaupleja töötaja lubas probleemi kõrvaldada ja tarbija tasus arve summas 142,94 eurot. Tarbija kirjelduste kohaselt see töö mingeid muutusi kaasa ei toonud ja heli oli alles ja auto

liikus uimaselt. Tarbija pöördus tagasi ja tal soovitati ikkagi tegeleda käigukastiga, sest selles on probleem.

Hõbenool OÜ teostas 24.09.2020.a käigukasti õlivahetuse ja kinnitas, et käigukast on korras, kuid probleem on mootoris.

13.10.2020.a vaadati auto uuesti üle, sest tarbijal oli kahtlus, et hammasrihm ei ole paigaldatud märkide järgi või esimesel probleemi ilmnemisel toimus midagi mootoriga, täpsemalt klappidega. Kaupleja hinnangul oli tegemist tavapärase diiselmootori tööga.

20.10.2020.a toimus järjekordne kohtumine, mille käigus kinnitati, et autoga on kõik korras, märgid on omal kohal ning enam abistada millegagi võimalik ei ole.

Edasi broneeris tarbija aja 02.11.2020.a ESRacing OÜ-s, et veenduda, millised on auto võimsusnäitajad. Testidest selgus, et autol on 3500 pöörete juures maksimaalne võimsus alla 100 kW, mitte aga 125 kW.

05.11.2020.a andis tarbija kauplejale testi tulemustest teada ning talle vastati, et soovi korral saab mootori maha võtta ja kui on vead, siis tarbija midagi maksma ei pea, kuid vastasel juhul tuleb tasuda tööde eest.

01.02.2021.a viis tarbija auto Corsa Motors OÜ kätte, kes ütles, et mootoris toimus klapi kontakt ning tuleb teha suur remont, et seda korda teha.

Corsa Motors OÜ suhtles kauplejaga ning tarbija väitel tunnistati viga ja kompenseeriti remonttööde maksumus. Tarbija pidi 19.02.2021.a tasuma 262,62 eurot ja ülejäänud kulud kandis kaupleja (ligikaudu 2600 eurot) Peale remonti oli auto dünaamika muutunud paremaks, kuid metalne heli oli endiselt alles.

Autole teostati täiendav kontroll 26.02.2021 ja pakuti välja, et visuaalselt kahtlased on väntvõlli otsa rihmaratas ja kliimapumba rihmaratas. Mingi võimalus on ka, et seda häält põhjustab väntmehhanismi, eelkõige raamsaalede kulumine. Auto osas rohkem kaebuseid peale metalse helina tarbijal ei olnud, kuid heli avaldus nüüd ka külma mootoriga ning valjemini, kui eelnevalt. Tarbija on seisukohal, et probleem on põhjustatud esialgselt hammasrihma vahetusest, mistõttu soovib tarbija, et kaupleja teeks auto korda. Juhul, kui seos eelnevate remontidega puudub ja vahetamist vajab muu detail, siis on tarbija valmis tööde eest tasuma.

Tarbija nõudeks on, et kaupleja maksaks tagasi 142,94 eurot (11.08.2020) ebavajaliku remondi eest, 50 eurot Hõbenool OÜ diagnostika eest, 80 eurot ESRacing OÜ testi eest, 262,62 eurot Corsa Motors OÜ arve eest, 650 eurot VLProfit OÜ arve sõiduki rendi eest vahemikus 01.02.2021 - 26.02.2021, 765,22 eurot esimese remondi eest. Lisaks toob tarbija välja moraalse kahju 1500 eurot, sest tarbija pidi otsima teisi remondikohti ning kaupleja esindajate käitumine oli vastuvõtmatu ja ebaprofessionaalne. Kokku on tarbija märkinud rahaliseks nõudeks 3451 eurot.

Lisaks peab kaupleja leidma mootorist kostuva heli põhjuse ja selle kõrvaldama.

26.10.2021 edastas komisjoni sekretariaadi (edaspidi Sekretariaat) ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja vastas avaldusele 28.10.2021 saadetud kirjaga, milles leiab, et jätkuvate probleemide olemasolu korral peaks tarbija pöörduma viimase remondi tegija poole..

Peale kaupleja vastuse saamist kirjutas tarbija 26.10.2021 komisjonile saadetud kirjas, et autole hinnangu saamine on keeruline kuna see tähendab et jälle tuleb mootorit lahti võtta. Tarbija märgib, et „sellise heliga las olla“, kuid kaupleja peaks kompenseerima selle kulu, et tarbija pidi autot pidevalt kontrolli viima, erinevate diagnostikate eest maksma ning kuu aega ilma autota olema.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: Kahju hüvitamine summas 3451 eurot. Tarbija nõudeks on, et kaupleja maksaks tagasi 142,94 eurot (11.08.2020) ebavajaliku remondi eest, 50 eurot Hõbenool OÜ diagnostika eest, 80 eurot ESRacing OÜ testi eest, 262,62 eurot Corsa Motors OÜ arve eest, 650 eurot VLProfit OÜ arve sõiduki rendi eest vahemikus 01.02.2021 - 26.02.2021, 765,22 eurot esimese remondi eest. Lisaks nõutakse moraalse kahju eest 1500 eurot, sest tarbija pidi otsima teisi remondikohti ning kaupleja esindajate käitumine oli vastuvõtmatu ja ebaprofessionaalne.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitab oma vastuses, et tarbija pöördus nende poole sooviga teostada hooldustöid k.a. hammasrihma komplekti vahetus. Peale tööde teostamist selgus, et originaalrullik osutus defektseks ja kaupleja teostas garantiikorras uue töö. Mõne aja pärast pöördus tarbija tagasi ja väitis, et autol on vähem jõudu ja veel mõne aja pärast, et mootorist kostub metalne heli. Kaupleja palus tarbijal tagasi pöörduda ja teostas ka proovisõite, kontrollis hammasrihma märke, kuid tehniliselt tundus kõik korras.

Kaupleja vastuse kohaselt saadeti tarbijale 13.08.2020 kiri, et ta tooks auto remonti, kuid tarbija reageeris sellele alles 03.10.2020 ja viis auto kaupleja juurde 20.10.2020. Kaupleja teostas visuaalse ja tehniliste parameetrite kontrolli, kuid mingit eripära ei tuvastatud ning seetõttu ei pidanud kaupleja otstarbekaks mootori lahtivõtmist.

Kaupleja andis tarbijale 22.10.2020 kirjaliku vastuse ja soovitas jälgida, kas võimalik viga süveneb või mitte. Kaupleja kinnitab ka uuesti, et kui tegemist oleks olnud hammasrihma vahetusest tuleneva nendepoolse veaga, siis oleksid nad puuduse tasuta kõrvaldanud.

Peale seda oli tarbija poolt tagasiside 09.11.2020 ja vahepealsel perioodil oli tarbija käinud auto muudes kohtades testimas, kuid kaupleja sõnul olid tulemused samad, mis tootja andmed. Kaupleja oli valmis ka mootori lahti võtma, kuid eeldusel, et kui nendepoolset viga ei tuvastata, siis tuleb tarbijal tasuda tööde maksumus. Peale seda oli jälle pikem vaikus ja siis võttis kauplejaga veebruarikuus 2021 ühendust Corsa Motors OÜ, sest selgus, et tarbija oli auto nende juurde viinud. Kaupleja on seisukohal, et tarbija oleks siiski pidanud neile remondivõimaluse andma, kuid oli hea tahte avaldusena valmis kompenseerima tööde maksumuse lootuses, et probleem saab lahendatud.

Corsa Motors OÜ poolt teostatud remont põhines eeldusel, et hammasrihma rulliku defekti tagajärjel võisid viga saada sisselaske klapid ja nookurid ning kaupleja korvas seetõttu ka vajalike detailide, tihendite vahetuse. Lisaks tuvastati mingeid muid vigu, mis nende tööde ja tarbija esmase kaebusega ei ole seotud, mistõttu ei saa kaupleja aru, kuidas tarbija hiljem ikkagi soovib ka nende tööde hüvitamist.

Corsa Motors OÜ on kauplejale kinnitanud, et kõik võimalikud hammasrihma vahetusest tulenevad vead said kõrvaldatud. Metalse heli olemasolu kaupleja kommenteerida ei oska, sest varasemalt ta selle olemasolu kinnitanud ei ole ja praegust olukorda ei tea.

Kaupleja on seisukohal, et kui peale tööde teostamist on endiselt mingeid probleeme või kaebusi, siis tuleks tarbijal pöörduda tööde teostaja ehk Corsa Motors OÜ poole, sest nemad teostasid viimasena töid.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 02.07.2021 töövõtulepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes kahju hüvitamise nõudena (erinevates töökodades tehtud kulutuste ja moraalse kahju kompenseerimine).

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab teenus vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale osutatav teenus peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 641 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Lepingutingimustele peavad vastama ka töö juurde kuuluvad dokumendid.

Komisjon kontrollis, kas tarbijal esineb õiguslik alus kahjuhüvitise nõudmiseks seetõttu, et kaupleja tegutses väidetavalt hooldusteenuse osutamisel hooletult.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärk kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

VÕS § 127 lg 4 järgi isik peab kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos).

Komisjon ei tuvastanud esitatud materjalide alusel selget põhjuslikku seost kaupleja tegevuse ja tekkinud kahju vahel.

Kaupleja on oma vastuses välja toonud, et ta ei tuvastanud auto ülevaatuse käigus tarbija poolt väidetud puuduse olemasolu.

Asja materjalidest nähtub, et kaupleja pakkus tarbijale 05.11.2020 võimalust mootor maha võtta võimaliku puuduse tuvastamiseks. Tarbija keeldus sellest.

VÕS § 646 lg 5 kohaselt juhul, kui tellija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Asjaoludest nähtub, et tarbija viis sõiduki omal algatusel 01.12.2021 kauplejat sellest teavitamata kolmanda isiku juurde (Corsa Motors OÜ) ja lasi sellel teha remondi.

VÕS § 23 lg 2 kohaselt lepingupool peab tegema teise lepingupoolega koostööd, mis on teisele poolele vajalik oma kohustuste täitmiseks.

Viies omal algatusel auto remontimiseks kolmanda isiku juurde rikkus tarbija oma koostöökohustust. Sellise tegevusega võttis tarbija kauplejalt võimaluse täita oma töendamiskoormust s.t. tuvastada puuduse tekkepõhjus ja viia sõiduk puuduse ilmnemisel lepingutingimustega vastavusse.

Esitatud materjalide alusel ei olnud komisjonil võimalik üheselt tuvastada, et Corsa Motors OÜ poolt teostatud remonditööd olid vajalikud just seetõttu, et kaupleja oli oma töö teostanud mittenõuetekohaselt. Kaupleja ei ole vastutav nende tööde lepingutingimustele vastavuse eest, mida teostas tarbija soovil kolmas isik Corsa Motors OÜ.

Tulenevalt VÕS § 646 lg 5 mõttest on tarbijal õigus lasta töö teha kolmandal isikul ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist juhul, kui tarbija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul.

Komisjon leiab, et praegusel juhul ei ole kulutuste hüvitamise eeldused täidetud - kaupleja pakkus võimalust mootor maha võtta võimaliku puuduse tuvastamiseks, kuid tarbija keeldus sellest.

TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Tarbija ei ole sõltumatu eksperthinnanguga või muu objektiivselt hinnatavate tõenditega komisjonile tõendanud, et kuuldav metalne heli või muud auto mootori töös esinevad vead on põhjustatud kaupleja poolt teostatud hammasrihma vahetusest.

Tarbija töendamiskohustusele on eelnevalt tähelepanu juhtinud komisjoni sekretariaat 11.11.2021 saadetud kirjas.

Põhjusliku seose puudumisel kaupleja tegevuse ja avaldunud kahju vahel ei ole kahju hüvitamise eeldused täidetud ning seetõttu tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/