

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12925-015
Otsuse kuupäev	7. veebr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Anastasia Nezgovorova, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	osaühing Jazz Pesulad, 11281775
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	26. jaan 2022

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Tuvastada, et aktsiaseltsil Jazz Pesulad on kohustus hüvitada sõiduki MB R320CDI 4 Matic (riiklik registreerimismärk 447BTP) remondimaksumus summas 684,00 (kuussada kaheksakümmend neli) eurot.
3. Tarbijal on õigus saada kauplejalt hüvitist ulatuses, milles tarbija on maksnud sõiduki remondi eest. Kindlustusandja poolt garanteeritud ja/või tasutud maksumuses ulatuses on tarbija nõue üle läinud kindlustusandjale.
4. Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 21.septembril 2021 lepingu, millega kaupleja kohustus osutama tarbijale sõiduki automaatpesula teenust ja tarbija kohustus teenuse eest tasuma vastavalt kaupleja hinnakirjale.

Tarbija selgitas, et pesu lõppedes hakkas avanema pesula uks, millele järgnevalt pani ta auto käima ja hakkas pesulast välja sõitma siis, kui uks oli jõudmas üles. Peale liikuma hakkamist märkas ta, et uks oli üleval ajaliselt väga lühikest aega ning hakkas kohe alla tulema. Ukse juurde jõudes sai ta aru, et välja ei jõua. Pesula uks vajus sõiduki kapotile peale ja surus sellele mõlgi. Sõiduki tagurdamise järgselt kukkus pesula uks vastu maad.

Koheselt peale juhtunut asjaolude selgitamisel soovitas kaupleja töötaja esitada kirjalik pretensioon ja pakkus tarbijale hüvitiseks tasuta pesukordi. 24.septembril 2021 saadetud pretensioonile kaupleja ei vastanud. 13.oktoobril 2021 toimunud kohtumisel keeldus kaupleja

süüd tunnistamast ja kahju hüvitamast.

Tarbija on seisukohal, et kaupleja põhjustas teenuse osutamisega kahju. OÜ Siller Auto on kahjustusi hinnanud ja teinud pakkumuse, mille järgi on sõiduki kapoti parandamise maksumus 718,69 eurot. 20.jaanuaril 2022 teatas tarbija, et sõiduk on remonditud OÜ Latoog poolt 684,00 euro eest.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et ei vastuta tarbijale tekkinud kahju eest. Kaupleja hinnangul on tekkinud kahju põhjustatud tarbija eksimusest. Tarbija tähelepanu oli suunatud nutitelefonile, mille tõttu tarbija ei märganud ukse avanemist.

Tarbija langetas teadlikult otsuse ja sõitis autoga sulguva ukse alla. Tarbija tegevuse tulemusena sai kannatada sõiduki kapoti serv ja pesula tõsteuks. Tarbija põhjustas sellega kauplejale kahju 165,60 eurot, mis on pesula ukse remontööde maksumus.

Tarbija pretensioonile püüti vastata toimunud kohtumisel, kuid tarbija ja temaga kaasas olnud isiku agressiivse käitumise tõttu oli see võimatu.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb töövõtulepingul. VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest kokkulepitud tasu.

Teenus on osutatud kaupleja majandustegevuses; seega on sõlmitud lepingu puhul tegemist tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Tarbija heidab kauplejale ette teenuse osutamise käigus tema sõiduki kapotile kahjustuste tekitamist. Pooled ei vaidle kahju tekkepõhjuse üle; mõlk kapotiplekil tekkis pesula ukse vajumisega põhjustatud surve tõttu.

Pooled vaidlevad selles, kas kaupleja on tekkinud kahju eest vastutav ning kas hüvitatavast kahjust tuleb teha mahaarvamisi tarbijapoolse tegevuse tõttu.

Tarbija kahju hüvitamise nõue põhineb töövõtulepingul. Nõude õiguslik alus on VÕS § 115 lg 1, milles on ette nähtud võlausaldaja õigus nõuda kohustust rikkunud võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei tule seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitada.

Kahju hüvitamise nõude rahuldamiseks peavad kogumis esinema järgnevad eeldused: 1) kahjustatud isiku ja kahju tekitaja vahel lepingulise suhte olemasolu; 2) kahju tekitaja poolel lepingulise kohustuse rikkumine, st kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena võlgnikule lepingu sõlmimise ajal ettenähtav; 3) kahjustatud isikul kahju tekkimine; 4) kahju hõlmatus rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga; 5) kohustuse rikkumise ning kahju vahel põhjusliku seose olemasolu.

Komisjoni arvates on tarbija nõude rahuldamise eeldused täidetud. VÕS § 640 lg 2 järgi kannab töövõtja (teenuse osutaja) töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisikot kuni töö valmimiseni; kui kokku on lepitud töö vastuvõtmine või kui see on tavaline, kannab töövõtja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisikot kuni töö vastuvõtmiseni või vastuvõetaks lugemiseni.

Reeglina tähendab see töövõtulepingu eseme (kokkulepitud töö/teenus) juhusliku hävimise ja kahjustumise riisikot. Riigikohus on selgitanud, et VÕS § 640 lg 2 on analoogia korras kohaldatav ka juhul, kui kahju tekib esemele, mis on töö tegemiseks töövõtjale antud. Seega hõlmab VÕS § 640 lg 2 töövõtja valdusesse antud eset üldiselt, mitte üksnes töövõtulepingu alusel tehtud konkreetset tööd või teenust. Töövõtja peab tagama tellija asjade säilimise ja vältima nende kahjustumist kuni töö valmimiseni, töö vastuvõtmiseni või vastuvõetaks lugemiseni. Töövõtja on üldise kaitsekohustuse alusel kohustatud tagama tellija asjade säilimise ja vältima nende kahjustumist.

Kaupleja vastutab kahjustuste eest samaväärselt sõltumata sellest, kas need tekkisid ebaõigest tehnoloogiast, kasutatud seadmete omadustest, parandustöödest või muust tegurist põhjustatuna. Tähendust omab asjaolu, et kahjustused tekkisid esemele ajal, kui see oli kaupleja valduses töö tegemise ajal ja kauplejal lasus juhusliku hävimise või kahjustumise riisiko.

Kõnealusel juhul on tarbija vara kahjustamise risk realiseerunud; sõidukile tekkisid kahjustused kaupleja pesulas, kaupleja seadmete (ukse tõstemehhanism) tõttu.

Tulenevalt töövõtulepingu iseloomust, pidi kaupleja lepingu sõlmimisel ette nägema vastutust tema valdusse antud sõiduki kahjustumise riisiko eest. Kaupleja ei ole esile toonud ega tõendanud, et tarbija sõidukile tekkisid kahjustatud põhjusel, mis ei ole hõlmatud kaupleja vastutusega.

Komisjoni arvates ei ole vastutusest vabanemiseks piisav paljasõnaline väide selles, et tarbija sõitis teadlikult sõidukiga langeva ukse alla. Tarbija seda väidet omaks ei ole võtnud. Kaupleja ei ole oma väite kinnituseks mingeid tõendeid esitanud. Seega on tegemist sõna sõna vastu olukorraga, mille puhul lähtub komisjon selgitustest, mis on eluliselt veenvamad.

Komisjoni arvates ei saa tarbija sõnakasutusest teha sellist järeldust nagu kaupleja väidab. Tarbija selgituste kohaselt käivitas ta sõiduki ja hakkas liikuma siis, kui uks avanes; uks ei püsinud üleval ning hakkas koheselt laskuma ning vajus liikuvale sõidukile peale. Tegemist on eluliselt usutava käitumisega, milles ei esine valikuid, mis eiraksid hoolsuskohustuse täitmist.

Komisjon peab vajalikuks selgitada kauplejale, et mistahes tehnoloogilise seadme töös võib esineda häireid; komisjoni arvates ei ole kaupleja kasutatav tehnoloogia selles osas erandlik. Kaupleja peab tegema endast oleneva, et pesulas kasutatavad seadmed, sh automaatselt avanevad ja sulguvad ukse, ei tekita pesula kasutajate varale mistahes kahjustusi. Komisjon nõustub tarbijaga selles, et ukse peavad olema varustatud toimivate anduritega, mis hoiavad ära ukse all olevale sõidukile peale vajumise. Seda sõltumata sellest, millisel põhjusel sõiduk langeva ukse all on.

Eelnevat kokku võttes on komisjoni seisukohal, et kaupleja vastutab tarbija sõidukile pesulas tekkinud kahjustuste eest. Lubades pesulasse sõidukeid peab kaupleja tagama, et sõiduk väljuks pesulast ilma seal tekkinud kahjustusteta.

Vastutusest vabanemiseks pidanuks kaupleja tõendama esmalt seda, et kahjustused ei ole tekkinud ajal, mil sõiduk oli kaupleja pesulas või siis seda, et ta nägi kahjustuste riski realiseerumise võimalust ette ning selgitas tarbijale selle saabumise tõenäosust. Vaatamata selgitustele nõudis tarbija siiski teenuse osutamist (VÕS § 641 lg 3). Sellekohaseid tõendeid kaupleja esitanud ei ole.

VÕS § 127 lg 4 järgi on kahju hüvitamise eesmärgiks kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Tarbija esitatud fotodega, poolte selgitustega ja OÜ Latoog kalkultatsiooniga on tõendatud, et kõnealuse sõiduki kapoti kahjustuste parandamise maksumus on 684,00 eurot. Avalduse esitamisel lähtus avaldaja OÜ Siller Auto pakkumusest summas 718,69 eurot ning esitas sellele vastava nõude. Komisjon lähtub otsuse tegemisel remondi tegelikust maksumusest.

Kaupleja ei ole remondimaksumuse suurust kahtluse alla seadnud ega ole ka osundanud muule võimalusele kahjustuste parandamiseks. Seega nõustub komisjon tarbijaga selles, et tarbijal oli kahjustusteta sõiduki saamiseks vajalik kanda kulu, mis vastab remondimaksumusele. OÜ Latoog on esitanud tarbijale 19.jaanuaril 2021 arve summas 190,00 eurot, mis on tasutud. Arve selgituse järgi nõuab arve esitaja tarbijalt remondikulu hüvitamist üksnes osaliselt, so omavastutuse ulatuses. Ülejäänud osas on arve tasumiseks andnud Swedbank P&C Insurance AS 8.detsembril 2021 garantiikirja nr 269254544.

Komisjon peab vajalikuks selgitada pooltele, et kindlustatud vara kahjustamise korral läheb kindlustusvõtjale kuuluv kahju hüvitamise nõue kolmanda isiku vastu hüvitatava kahju ulatuses üle kindlustusandjale (VÕS § 492).

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et kaupleja on rikkunud lepingust tulenevat hoolsus- ja kaitsekohustust ning vastutab tarbijale põhjustatud kahju eest. Tarbija nõue kahju hüvitamises on põhjendatud ning tuleb rahuldada remondimaksumusest omavastutuse ulatuses. Tarbija kasuks kuulub otsus täitmisele summas, milles nõue ei ole kindlustusandjale üle läinud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/