

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12259-009
Otsuse kuupäev	20. jaan 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian, liikmed Katrin Kuldkepp, Signe Naarits
Tarbija	
Kaupleja	GIGANT KAUPLUS-LADU OÜ, 11893426
Tarbija nõue	asja asendamine või raha tagastamine ja kahju nõue
Asja läbivaatamise aeg	12. jaan 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus GIGANT KAUPLUS-LADU OÜ vastu asja asendamises või raha tagastamises ja kahju nõudes osaliselt. Kaupleja GIGANT KAUPLUS-LADU OÜ peab kappi parandama ning juhul, kui asja parandamine ei ole võimalik, siis kaupljal tuleb kapp uue vastu vahetada, lisaks peab kaupleja hüvitama tarbijale ekspertiisitasu 36 eurot.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt tarniti tarbijale 06.09.2021 puudustega kapp (arve-saateleht nr MEB-04/09/21-1, 04.09.2021) maksumusega 639 eurot. Kapi ukse olid puudustega. Tarbija pöördus kaupleja poole pretensiooniga järgneval päeval. Kuna kaupleja tarbija pretensiooni ei lahendanud, siis on tarbija tellinud ekspertiisi, mille kohaselt on tuvastatud, et kapi kahel liuguksel on vigastused raamil ja rullidel olulise deformeerumise näol. Vigastused on tekitatud transpordi või ladustamise käigus. Kukkumise vigastused puuduvad. Uksed on valmistatud määrdunult ja peeglite tihendid on ebapiisava pikkusega, mis on tootmisdefekt. Tarbija nõue GIGANT KAUPLUS-LADU OÜ' le on kolme kapi ukse asendamine või lepingust taganemine ja 639 euro tagastamine. Samuti nõuab Tarbija GIGANT KAUPLUS-LADU OÜ' lt ekspertiisi kulutuste hüvitamist summas 36 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustu.

Kaup toimetati sissepääsu juurde, klient avas kauba, kontrollis kahjustusi, pani vastuvõtu aktile allkirja ja ilma pakendita viis ta kauba iseseisvalt korterisse.

Arvestades, et kaup avati enne korterisse transportimist ja kahjustusi ei leitud, ilmnesid need kahjustused kauba korterisse toimetamise hetkel.

Seetõttu kaupleja ei leia oma süüd ja tarbija nõuet ei rahulda.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele osaliselt.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

Käesolevas asjas kohaldatakse võlaõigusseaduse (VÕS) redaktsiooni, mis kehtis kuni 31.12.2021.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbija ostis kauplejalt kapi (arve-saateleht nr MEB-04/09/21-1, 04.09.2021) hinnaga 639 eurot, kapp tarniti tarbijale 06.09.2021. Kaup toodi sissepääsuni. Tarbija avas kaubapakendi ja tegi ülevaatusel ainult klaasikildude olemasolu kohta. Kuid enne korterisse minekut ta avastas, et tegemist on praagiga – ustel on alumiiniumprofiili deformatsioon. Tarbija pöördus kaupleja poole pretensiooniga järgneval päeval. Kaupleja tarbija pretensiooni ei rahuldanud. Tarbija tellis eksperthinnangu.

Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo OÜ hinnangu kohaselt ülevaatuses esitati liugustega kapp, millel on kahe ukse vigastus raamide ja riulite kinnituse deformeerumise näol, raami deformeerumine küündib 20 mm. Küsitluse teel tuvastas ekspert, et uste pakend sai pärast kohaletoometamist kõrvaldatud ja ukсед kanti korterisse mööda treppi. Vigastuste kohtade ülevaatusel ekspert löökide jälgi ei avastanud. Profiilidel puuduvad mingidki tunnused kokkupuutest pindadega, mis löögi puhul ilmtingimata pidanuks olema. Nurkade deformeerumise tagajärjel on ka põhiprofiilid kohalt nihkunud. Sarnased olulised deformatsioonid on võimalikud ukse kukkumisel kõvale pinnale, kuid sellega oleks pidanud kaasnema ukse värvi ja klaaside vigastused. Sarnased deformatsioonid on samuti võimalikud tugeval surve pakendi äärele transpordi või ladustamise käigus. Lisaks kahe ukse deformeerumisele tuvastas ekspert uste valmistamise kvaliteedi defektid: klaasid ja peeglid on

liimja kaitsekilega vaid seestpoolt üle tõmmatud; klaaside välispinnal on liimiplekke; peeglite pikitihenditel jääb pikkuses vajaka; pinnad tuleb liimist puhastada ja tihendid välja vahetada. Ekspert leidis, et kapil on 2 lükandukse (liugukse) vigastused raamide ja rullide kinnituse konstruktsioonide olulise deformeerumise näol. Kõik leitud defektid kuuluvad tootmisdefektide hulka.

Kuna kauplejapoolne müügilepingu rikkumine on tõendatud, tootel esinevad tootmisdefektid, siis tarbija avaldus tuleb osaliselt rahuldada. Kaupleja peab toodet parandama, selle võimatusel aga toodet vahetama. Lepingust taganemiseks ei ole tarbijal hetkel õigust.

Tarbija on tasunud ekspert Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ- le 36 eurot, tarbijal on õigus nõuda selle kulu hüvitamist kauplejalt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/