

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-10528-017
Otsuse kuupäev	20. jaan 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian, liikmed Katrin Kuldkepp, Signe Naarits
Tarbija	
Kaupleja	MR Liider OÜ, 12416964
Tarbija nõue	Toote asendamine või remont või raha tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	12. jaan 2022

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus MR Liider OÜ vastu toote asendamises või remondi või raha tagastamises rahuldamata.
 2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
- Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus juunis 2021 iDeal Ülemiste Hooldusesse 02.10.2019 MR Liider OÜ-lt ostetud Apple kõrvaklappidel ilmnenud puudustega (mikrofoniga on probleem). Tarbija soovis toodet garantiikorras parandada.

iDeal vastas tarbijale, et:

- 1) 23.06.2021: Oleme teie klappid üle vaadanud ning tuvastasime riistvaralise rikke, mille tulemusel klappide mikrofon lakkab töötamast mõne aja pärast, kui klappe kasutatud on. Lahenduseks oleks vaja mõlemad klappid välja vahetada. Mõlema klapi maksumus oleks kokku 180€. Kas soovite antud pakkumisega jätkata?
- 2) 28.06.2021: Teie klappidel on paraku aasta aega Apple garantiid lõppenud, seega need ei kuulu enam garantii alla. Kas ma võin küsida, kust teie klappid ostetud on? Siis on võimalus ka teise aasta pretensiooni esitada, kui klappid on meie juurest ostetud.
- 3) 01.07.2021: Ametlik Apple toote garantii kehtib 1 aasta, peale seda on teil võimalus teise aasta pretensioon esitada järelemüüjale, kust enda toote ostsite. See tähendab seda, et peate Hinnaliidri poole pöörduma teise aasta pretensiooniga.

Tarbija palus iDeal'il tagastada kõrvaklappid ilma remondita ja pöördus kaupleja poole.

Kaupleja keeldus toodet asendama põhjendusel, et tegemist ei ole tootmisveaga. Kaupleja tugines Apple ametliku hooldusettevõtja MTTC Eesti OÜ hinnangule. MTTC Eesti OÜ teostatud tööde kirjeldus: Funktsionaalne test. Seadmel 1.aasta garantii läbi. Teiseks seadme võred mustust täis mis ei ole tootja defekt.

Tarbija sellega ei nõustu, kuivõrd iDeali'i esinduse kinnitusel on tegemist riistvaralise veaga.

26.10.2021 kirjutas tarbija komisjonile, et keegi on pildistanud mitte tema kõrvaklappe ja väidab, et need on väga mustad. Tegelikult see ei ole nii. Tarbija kõrvaklappidest võiks teha ekspertiisi ja kontrollida, mis on praegu akud. Siis on kohe selge, et klapid on suurepärasel seisukorras ja on vähe kasutatud. Millest võib järeldada, et mikrofonide katkiminek on praak. Tarbija spetsiaalselt ei puhastanud kõrvaklappe, kindlasti nad ei ole täiesti puhtad, pigem on isegi mustad, kuid pildidel on pettus.

Tarbija nõue on toote asendamine või remont või raha tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustu.

Tarbija ei ostanud toodet kaupleja (mitte iDeal) käest.

Miks tarbija pöördus esmaselt iDeal-i poole, ei ole kauplejale teada.

iDeal ei andnud hinnangut, vaid pakkus tarbijale teha kõrvaklapid korda tarbija raha eest.

Kui tarbija pöördus kaupleja poole, siis kaupleja saatis kõrvaklapid Apple ametliku hooldusesse MTTC Eesti OÜ -sse, kes tegeleb Apple seadmete garantii küsimustega ja hooldusega.

Apple'i garantii on 1 aasta, kuid kaupleja garantiiküsimusi vaadatakse seal kuni 2 aastani. Kaupleja viib alati nende juures ostetud seadmed kontrolli MTTC Eesti OÜ -sse. MTTC Eesti OÜ leidis, et tarbija kõrvaklappidil puudub tootmisdefekt, kõrvaklapid on mustust täis ja tegemist ei ole tootja defektiga.

Kaupleja ei ole nõus toodet asendama või remontima või tarbijale raha tagastama.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

Käesolevas asjas kohaldatakse võlaõigusseaduse (VÕS) redaktsiooni, mis kehtis kuni 31.12.2021.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja

keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbija ostis 02.10.2019 kauplejalt Apple AirPods 2 Wireless kõrvaklapid hinnaga 179 eurot ning pöördus pretensiooniga kaupleja poole 02.07.2021, see on hiljem kui 6 kuud peale toote ostmist. Tulenevalt VÕS §- st 218 lg 2 ei ole tegemist lepingutingimustele mittevastavusega, mida tuleb kaupleja puhul eeldada.

Kõrvaklapid olid tarbija kasutuses 1 aasta ja 9 kuud. Käesoleval juhul peab tarbija tõendama, et ta ei ole lepingut rikkunud, vaid lepingut on rikkunud kaupleja. Tarbija ei ole oma tõendamiskohustust täitnud.

I-Deal ja tarbija e-kirjavahetust ei saa pidada usaldusväärseks tõendiks selle kohta, et kõrvaklappidel esineb tootmisdefekt, mis kuulub kaupleja poolt kõrvaldamisele 2 aasta jooksul. Samuti ei ole tarbija tõendanud, et kaupleja esitas komisjonile fotod mitte tarbija kõrvaklappidest.

Kuna kauplejapoolne müügilepingu rikkumine ei ole tõendatud, siis tuleb jätta tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/