

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-09407-028
Otsuse kuupäev	14. jaan 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Signe Naarits, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	NP autod OÜ, 14028002
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja müügilepingu hinna tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	16. dets 2021

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata. 2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt soovib tarbija lepingust taganeda, kuna müüdud sõidukil esineb mootoririke.

Tarbija väitel sõiduki heitgaas ei vasta nõuetele ja auto ajab sinist suitsu, mis viitab mootori mittekorrasolekule.

Tarbija väitel ei ole talle esitatud puuduse kõrvaldamist tõendavaid dokumente ning tarbija jääb lepingust taganemise nõude juurde.

Auto on kaupleva valduses. Tarbija ostis auto 14.06.2021. Pretensiooni esitas Tarbija 15.07.2021. Tarbija andis puudusest kauplevale teada ja viis auto kauplevale parandamiseks. Mõne aja pärast sai tarbija vastuse, et on tehtud uus heitgaasi test ja see oli korras.

Tarbija väitel on sõiduki HC näit kõrge ja auto summutist eraldub sinist suitsu.

Tarbija esitab video, millel väidetavalt näha sinist suitsu. Tarbija käis autoga teeninduses ja oli viga co heitgaasides ja auto ei läbinud testi. Sinise suitsu kohta öeldi, et viga on kindlasti vahetamist vajavates klapisäärte tihendites ja selle remont maksaks 2-3 tuhat eurot.

Lisaks on tarbija väitel sõidukil suur bensiinikulu, 15 kilomeetri läbimiseks kulub 10 liitrit.

Tarbija nõue kauplevale on tasunud summa, kokku 6 098,00 eurot, tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja nõuet ei tunnista ja on seisukohal, et puudub müügilepingu oluline rikkumine. Kaupleja väitel ja esitatud tõenditest nähtub, et heitgaasi test vastab nõuetele ning mürasummutusmatt on toreduslik kulutus, mida kaupleva ei ole kohustatud kandma.

Samuti viitab kaupleva asjaolule, et vanade autode puhul ei saa eeldada uueväärseid auto omadusi ning et auto täidab oma eesmärgi ehk sellega saab sõita.

Kaupleja ei nõustu tarbija seisukohaga, et mootorsõiduki heitgaaside tase ei vasta normidele.

Kaupleja tellis 1. juulil 2021 heitgaaside taseme kontrolli, mille käigus leidis tõendamist, et heitgaaside tase vastab kehtestatud nõuetele ja tingimustele. Samuti ei eraldunud sinist suitsu.

Heitgaaside taseme testi teostamist ja tulemusi tõendavad kaupleja esitas.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid sõiduauto müügilepingu.

Tarbija hinnangul on sõiduk oluliste puudustega ja tarbija taganes lepingust.

Lepingu ese oli kasutatud sõiduk, mille valmistusaasta on 2007, seega on sõiduk 14 aastat vana.

Tarbija hinnangul on sõidukil arvukalt puudusi, kaupleja kõrvaldas neist osa, kuid tarbija väitel on peamine puudus kõrvaldamata ja selleks on:

- sõiduki mootoririke, mis väljendub heitgaaside normidele mittevastavuses,
- sõiduki liigne bensiinikulu
- sõiduki sinist värvi heitgaas.

Müügilepingu rikkumine eeldab, et müüdud asi ei vasta lepingutingimustele - VÕS § 217 lg 1. Asja mittevastavuse avatud loetelu on sätestatud VÕS 217 lg 2.

Analoogselt tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 sätestatuga peavad pooled ka tarbijavaidluste komisjoni menetluses tõendama väited, millele nad tuginevad.

Poolte väited sõiduki mootori puuduste kohta on vastuolulised ja komisjonil ei ole võimalik neid vastuolusid ületada. Tarbija esitatu põhjal ei ole sõiduki heitgaasid normidele vastavad samas on kaupleja esitanu põhjal sõiduki väljaheitegaasid nõuetekohased. Tarbija on esitanud väite, et sõiduki klapisääre tihendite vahetamise hind on 2-3 tuhat eurot.

Kui tarbija väidab, et mootor oli sõiduki valduse tarbijale loovutamise ajal olulise puudusega, milleks oli kulunud klapisääre tihendid ja nende vahetamise mõistlik hind on 2-3 tuhat eurot, tulnuks tarbijal need asjaolud tõendada.

Komisjoni hinnagul on oluline ning tõendamist vajav asjaolu ka see, missugune oli sõiduki seisund siis, kui selle valdus tarbijale üle anti. Sõiduki vanust arvestades ei saa eeldada, et sellel ei tekkinud defekte pärast sõiduki valduse tarbijale loovutamist.

Tarbija on esitanud video sõiduki väljaheitegaasidest, see ei ole tõendina kasutatav,. Video põhjal ei ole komisjonil võimalik väljaheitegaaside koostist ega sõiduki müügilepingule vastavust hinnata. Sõiduki väljaheitegaaside kohatine sinine värvus kui sõiduki puudus ei ole tõendatud.

Sõiduki liigse bensiinikulu kohta tõendeid esitatud ei ole.

14 aastat vana sõiduki puhul ei saa eeldada selle uueväärsel seisundit ja sellise sõiduki hoolduskulud ja hooldusvajadus on suurem, kui uuel sõidukil. Niisugusel sõidukil võib avalduda ka klapisääre tihendite vahetamise vajadus, millele tarbija on komisjonile esitatus

viidanud, kui väga tõenäolisele mootori suitsemise ja väljaheitegaaside nõuetele mittevastavuse põhjusele.

Kui mootori puudus oleks tarbija viidatud klapisääre tihendite kulumine ja see avaldus pärast sõiduki valduse tarbijale loovutamist ei ole see käsitatav varjatud puudusena. Klapisääre tihendid kuluvad sõiduki kogu kasutamisaaja jooksul ja kulumine saavutab alati mingil hetkel määra, mis tingib õlikulu ja õli põlemisjääkide sattumise väljaheitegaasi ja klapisääretihendite vahetamise vajaduse. Selline kulumine on 14 aastat kasutatud sõiduki pigem harilik omadus kui varjatud puudus.

Tarbija on esitanud tingimuse, et ei tagane lepingust juhul, kui kaupleja annab sõidukile 2 aastase garantii. Lepingutingimused määravad pooled lepingu sõlmimisel. Pärast lepingu sõlmimist ei saa pool, kui ei esine seaduses või lepingus sätestatud alust, nõuda lepingu muutmist. Garantii on üldmõiste, garantii sisu määravad garantii tingimused. Garantii on seadusega tagatust mingis osas soodsamate tingimuste andmine. Müügigarantii sisu määramise aluseks on vajalik esitada garantii tingimused.

Komisjoni hinnangul tuleb avaldus jätta rahuldamata tõendamatus tõttu. Tõendatud ei ole tarbija esitatud asjaolu, et kaupleja müüdud sõiduki mootor ei olnud sõiduki valduse tarbijale loovutamisel töökorras, samuti ei ole tõendatud, et müüdud sõidukil on ebanormaalne kütusekulu ega ka see, et sõiduki väljalaskegaasi värvus on käsitatav sõiduki olulise puudusena.

Sellest tulenevalt ei ole tõendatud, et kaupleja on lepingut oluliselt rikkunud (VÕS § 217 ülamärkega 1). Tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus ei ole kehtiv. Seega ei ole tarbijal lepingust taganemisega seonduvat VÕS § 189 sätestatud nõuet kaupleja vastu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/