

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/21-12125-010
Otsuse kuupäev 19. jaan 2022
Komisjoni koosseis Esimees Alar Urm, liikmed Liilia Laks, Arno Sillat
Tarbija
Kaupleja ABC MOTORS AS, 10844561
Tarbija nõue Kahju hüvitamise nõue.summas 350 eurot.
Asja läbivaatamise aeg 16. dets 2021

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 03.09.2021.a kauplejalt auto Renault Talisman, mis on toodetud 2016.a hinnaga 15840 eurot (Sõiduki müügileping 2115-1017). Auto paremalt tagumiselt tiivalt eemaldus pesu käigus värvitükk, mida tarbija peab varjatud defektiks.

Tarbija avalduse kohaselt pidi auto olema läbinud müügieelse tehnilise kontrolli ning visuaalselt autol defektid puudusid. Tarbija teostas 18.09.2021.a autole pesu ja paremal tagumisel poritiival tuli värvitükk lahti ning tarbija pöördus kaupleja poole, kes vaatas 20.09.2021.a auto üle ja keeldus puuduse kõrvaldamisest.

Tarbija pöörduski enda sõnul kohe peale pesu kaupleja poole, kuid kuna sai puuduse kõrvaldamise osas eitava vastuse, siis lasi puuduse 24.09.2021.a kõrvaldada MPaint OÜ-l ja soovis tööde maksumuse hüvitamist, kuid tarbijale vastati 27.09.2021.a, et tegemist ei ole varjatud vigastusega ja tarbija oleks pidanud alguses siiski kaupleja poole pöörduma.

Tarbija tasus tööde eest 350 eurot, mille hüvitamist ta tarbijavaidluste komisjoni avalduses soovib.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis tarbijavaidluste menetluse käigus selgitused andmata.

Tarbijale vastas kaupleja eelnevalt, et tööd oleks pidanud nendega kooskõlastama, samuti ei ole tegemist varjatud vigastusega, sest see oli olemas juba müügihetkel ja kaupleja ei ole seda varjanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu.

Tarbija ostis sõiduki 3.9.21 ja sõidukilt eemaldus pesemise käigus 18.9.21 tükk värvkattest.

Tarbija hinnangul on esitatud fotodel kujutatud parema tagumise rattakoopa serval asuv värvikahjustus sõiduki varjatud puudus.

Müügilepingu esemeks oli 2016 aasta sõiduauto. Niisuguse roostepleki esinemine seliisel sõidukil ei ole ebatavaline.

Tarbijalemüügi korral asja lepingutingimustele vastavust reguleerib VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab "...olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada...".

Niisugune värvikahjustus 5 aastat vana sõiduki puhul võib olla tekkinu seoses sõiduki varasema kasutamise ja sõiduki vanusega, sedaliiki asjade puhul peab sellist võimalust eeldama.

Esitatud fotode kohaselt ei ole tegemist varjatud puudusega, see roostekahjustus, mis on põhjustanud värvi ülespaisumise, on selgesti märgatav. Vastavalt fotole on kahjustus laiem, kui eraldinud värvitüki alune metallpind. Poritiiva serv on ka tagapool roostetanud ja värv on "mullitama" hakanud. Kui antud kahjustus oli sellisena nähtav värvitüki eemaldumise ajal oli see samamoodi märgatav ka sõiduki müügilepingu sõlmimise päeval. See roosteplekk oli sõiduki müügieelsel ülevaatusel spetsialisti abita lihtsalt tuvastatav ja see on arvestades sõiduki vanust ka kooskõlas seda liiki asjade tavalise seisukorraga.

Esitatu kohaselt ei ole kaupleja müügilepingut rikkunud ja tarbijal puudub nõue kaupleja vastu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/