

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12821-015
Otsuse kuupäev	17. jaan 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Mari-Liis Aas, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	KRH Brakes OÜ, 14691671
Tarbija nõue	Pooltevahelise lepingu sisu ning tarbija kohustuse suuruse tuvastamine.
Asja läbivaatamise aeg	16. dets 2021

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 16.08.2021 kauplejalt autoremondi tööd (mootoriketi vahetuse) sõidukile Nissan X-Trail summas 1000 eurot. Kaupleja esitas tarbijale arve summas 2500 eurot (Arve nr. 1245). Tarbija ei ole arvega nõus, sest temaga mootori ostu ja lisatöid ei kooskõlastatud.

Tarbija avalduse kohaselt soovis ta eelneva kokkuleppe kohaselt autol asendada mootoriketi ja tööd pidid aega võtma 2-3 päeva. Nelja päeva pärast võeti tarbijaga 20.08.2021.a ühendust ja anti teada, et mootor saab lisaõhku ja auto vajab uut mootorit. Tarbija selgituste kohaselt oli see üllatav, sest enne mootoriketi asendamist maksis ta mootori survediagnostika eest 45 eurot ja siis kinnitati, et mootori surved on väga head. Lisaks anti teada, et auto vajab uut mootorit ja lõpetati kõne.

Pärast seda kõnet üritas tarbija kauplejaga ühendust võtta, kuid tema kõnedele ega SMS-dele ei vastatud ning töökojas käies ei olnud kedagi kohal. Esimest korda sai tarbija kauplejaga ühendust 09.09.2021.a ja siis selgus, et ilma tarbijaga kooskõlastamata on ostetud mootor ja veel on vaja töid teha ning töö maksumus on umbes 1000 eurot.

27.09.2021.a helistati tarbijale ja öeldi, et remont on valmis ja tarbija peab tasuma ligikaudu 3000 eurot, kuid hiljem vähendati seda 2500 euroni.

Tarbija selgituste kohaselt võttis kogu protsess aega 40 päeva, mille tõttu ei saanud ta autot töölkäimiseks kasutada, lisaks tehti mittekokkuleppelisi töid ning kokkulepitud summa suurenes üle kahe korra. Tarbija on seisukohal, et valede töövõtetega rikuti ilmselt auto mootor, mida siis hiljem püüti asendada tarbija kuludega.

Tarbija pidas kauplejaga ka septembris-oktoobris täiendavat kirjavahetust (esimene kiri 28.09.2021, milles tarbija andis teada, et ei nõustu kaupleja arvega ja vaidlustab mittekokkuleppelised tööd) ja oktoobris anti tarbijale teada, et tarbija peab hakkama parkimistasu, kuigi tarbija väitel on see absurdne, lisaks seisab auto reaalselt tänaval, mitte

aga töökojas.

Tarbija nõudeks on hinna alandamine ja ta on valmis tasuma tööde eest kokkulepitud 1000 eurot.

Tarbija viitab ka auto väärtusele, mis on umbes 2000-2500 eurot, mistõttu ei oleks ta nõustunud remondikuludega, mis ületavad auto hinda.

Tarbija nõue: Tarbija on valmis tasuma tööde eest kokkulepitud 1000 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitusel tegi ta pärast motori silindrite survete mõõtmist esimeseks hinnapakkumiseks 1490 eurot koos kettidega ning remont pidi algama 09.08.2021 a. Remondi ajal tuvastati õlilekked ja kaupleja arvates oli mõistlikum lekked kõrvaldada, mistõttu võeti tarbijaga ühendust ja tarbija oli sellega nõus.

Lepiti kokku uus remondiaeg 16.08.2021. ja kaupleja sõnul mainis ta, et remondi hind kallineb samuti pisut. Hiljem, 20.08.2021, selgus, et mootoril on siiski rõhulekked ja mootor ei tööta korralikult. Kaupleja selgituste järgi informeeris ta tarbijat sellest telefoni teel ja tarbija vastas „No jah auto on ju vaja sõitma saada“, peale mida hakkas kaupleja kasutatud mootori otsimiseks tegelema.

Mootori sai kaupleja kätte 09.09.2021.a ja pärast seda käis tarbija ka töökojas ning veendus, et vanal mootoril olid eemaldamata ketid ja plokikaas. Tarbija tutvus olukorraga ja küsis, et palju tööd maksma võivad minna, kuid kaupleja sõnul ei olnud see veel sellel momendil selge. Tööst loobumise soovi tarbija ei avaldanud ja lahkus. Kaupleja komplekteeris uue mootori ja defekteeris enda sõnul ka vana.

Tööde lõppkuupäev oli 27.09.2021.a, millest tarbijale ka teada anti.

Kaupleja toob ka välja, et juba mootori remondi tasu oleks olnud 640-960 € (töö hind), kuid kasutatud mootori puhul oli vaja ka plokk, plokikaas, karter, generaator, käigukast jne ümber tõsta.

Kaupleja soovib tarbijalt arve tasumist summas 3002,1 eurot.

Eelnevas kirjavahetuses tarbijaga on kaupleja teavitanud, et „10.05.2021 viimases kirjas soovisime, et tuleksite autole järgi. Mida te ei ole teinud, ega meile ka mingit vastust andnud. Alates sellest hetkest oleme kohustatud kohaldama autole nr. 739TMT ka parkimistasu. Kuna ruum parkimiseks on meil piiratud. Parkimise tasu 1 päeva hind on 10.- Eur+ Km (Hakkas kehtima alates 11.05.2021). Lõpparvele lisame juurde parkimistasu vastavalt parkimise päevatariifile.“

Lisaks on kaupleja 05.10.2021.a kirjas teinud ettepaneku vaidluse lahendamiseks, mille sisu on, et tarbija tasub 2500.- eurot osade kaupa. Samuti teatab kaupleja, et võtab sõidukilt mootori maha.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on suuliselt sõlminud töövõtulepingu.

Esitatu põhjal on kokku lepitud, et kaupleja teostab tarbija sõiduki mootori remondi. On

tõendamata, kas remont pidi seisnema ainult keti vahetuses, või tuli teha ka muid töid. Teostatava mootoriremondi täpset sisu ega hinda ei ole poolte esitatu põhjal võimalik tuvastada.

Esitatu põhjal ei ole võimalik tuvastada kokkulepet, et kaupleja teeb tarbija sõiduki mootori remondi kõrvaldades mistahes puudused ning töö maksumus koos varuosadega on 1000 eurot.

Arvestades tarbija poolt väidetavalt kokku lepitud lepingu summat - 1000 eurot, ei pidanud mootori remont seisnema üksnes keti vahetamises, kuna see oleks olnud odavam. Samas pole tõendatud, et lepingu hind oli 1000 eurot.

Lepingupooled võivad jätta lepingut sõlmides mõnedes tingimustes kokku leppimata kavatsusega jõuda neis kokkuleppele tulevikus või jätta need tingimused ühe lepingupoole või kolmanda isiku määrata (lahtised tingimused, VÕS § 26).

Kui lepingupooled ei jõua lahtises tingimuses kokkuleppele või kui lepingupool või kolmas isik ei määra lahtist tingimust, ei mõjuta see lepingu kehtivust, kui ei saa eeldada lepingupoolte teistsugust tahet.

Esitatu põhjal on tõendamata, kas pooled sõlmisid kokkuleppe tarbija sõidukile uue mootori ostmiseks ja paigaldamiseks.

Vaidlus puudub selles, et pooled sõlmisid sõiduki mootori remondi teostamise kokkuleppe ja kaupleja on töö teostanud vahetades sõidukil mootori kasutatud mootori vastu, kuna see oli kaupleja väitel optimaalseim remondimeetod.

Tarbija sõiduki omand kuulub tarbijale ja kauplejal ei ole õigust tarbija sõidukilt mootorit demonteerida, see on saanud tarbija sõiduki osaks. Kui tarbijal on kaupleja hinnangul kaupleja eest täitmata kohustusi on kauplejal võimalik esitada tarbijale nõue ja kasutada abinõusid nõude tagamiseks, kuid kaupleja eivõi kasutada omavoli ja rikkuda tarbija vara. Samas tuleb ka kauplejal arvestada, et tulenevalt sõlmitud lepingu vormist on ka kauplejal keeruline enda nõuet tõendada.

Kaupleja väidete põhjal on tarbija sõiduk pärast remonti korras mootoriga, sõidukilt mootori mahamonteerimine oleks tarbija vara rikkumine ja tarbija saaks esitada kahju hüvitamise nõude kaupleja vastu. Asja rikkumine ja hävitamine on karistusseadustiku § 203 kohaselt kuritegu.

Vastavalt VÕS § 654 lg 1 töövõtjal on oma töövõtulepingust tulenevate nõuete tagamiseks pandiõigus tellija vallasasjadele, mille töövõtja on valmistanud, parandanud või muutnud, kui need on töövõtu eesmärgil tema valduses.

Analoogselt tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 tuleb ka tarbijavaidluste komisjoni menetluses poolel tõendada asjaolu, millele ta tugineb. Tarbija väitel pidi kaupleja sõiduki remondi tegema 1000 euro eest, kuid sellise kokkuleppe eksisteerimist ei ole tarbija tõendanud. Sellest tulenevalt ei ole komisjonil võimalik tarbija nõuet rahuldada. Ei saa tuvastada kohustuse suurust, kui tõendatud ei ole kohustuse tekkimine.

Poolte vaidluse jätkumisel on võimalik, et tarbijal tuleb kauplejale tasuda sõiduki remondi harilik hind. Arvestades vaidluse summat ja kohtumenetluse ajakulu ja võimalike esinduskulude suurust, on pooltel otstarbekas kompromissi otsida.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/