

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-10170-037
Otsuse kuupäev	14. veebr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Mari-Liis Aas, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Rehvid Pluss OÜ, 11339888
Tarbija nõue	Tarbija nõue: müügilepingust taganemise järel ostusumma tagastamine ning ekspertiisitasu hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	16. dets 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus osaliselt.
2. Kaupleja peab tarbijale hüvitama ekspertiisikulu 45 eurot.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 14.05.2021 4 rehvi 205/60R16 Bridgestone T005 92H summa 314.40 € eest.

2 rehvi ei vastanud nõuetele ning asendati kaupleja poolt.

Seejärel osutusid veel 2 rehvi defektseteks. Kaupleja pakkus ka nende asendamist, kuid tarbija soovis kõigi rehvide hüvitamist.

Kaupleja hüvitas 2 rehvi väärtuse ja rehvitööde eest makstu. Tarbija soovib tagastada ka ülejäänud 2 rehvi ning ekspertiisitasu hüvitamist.

Tarbija leiab, et ostis komplekti rehve (4tk) ja tarbija soovib kasutada 4 ühesugust rehvi.

Kaupleja leiab, et tarbija valdusse jäänud 2 rehvi on puudusteta ja kauplejal ei ole kohustust neid tagasi võtta ja ostusummat tagastada.

Komisjon tegi asjas otsuse ning jättis avalduse rahuldamata. Pärast seda selgus, et komisjon ei lahendanud tarbija taotlust ekspertiisitasu hüvitamiseks. Kuna asja lahendamine sõltub kõigi nõuete lahendamisest siis vaatab komisjon asja tervikuna uuesti läbi ja teeb uue tervikliku lahendi.

Tarbija nõue:

- 1.rehvikomplekti maksumuse hüvitamine (280.80 eurot);
- 2.rehvideenuse maksumuse hüvitamine (33.60 eurot);
- 3.ekspertiisi teostamise hüvitamine (45 eurot).

Kaupleja maksis tarbijale tagasi 2 rehvi hinna ja rehvideenuse hinna, kokku 174 eurot.

Tarbija nõuab 2 rehvi hinna hüvitamist summas 140,4 eurot ja ekspertiisikulu hüvitamist summas 45 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on vahetanud välja 2 praaktoodet ning tagastanud 2 rehvi maksumuse ja rehvitööde maksumuse.

Kaupleja ei nõustu tagastama ülejäänud 2 rehvi hinda, kuna need ei ole puudustega. Kaupleja hinnangul ei ole kauplejale konkreetset taganemisavaldust esitatud.

Kuna 2 rehvi on täiesti terved ja kasutatavad siis neid saab veel klient kasutada. Kaupleja on pakkunud tarbijale 2 praakrehvi asendamist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon teeb täiendava otsuse, kuna ekspertiisitasu nõue on asjas tehtud otsusega lahendamata.

Pooled sõlmisid müügilepingu 4 rehvi müügi kohta.

Poolte vaidlus on ekspertiisikulu hüvitamise ning 2 tarbijale jäänud rehvi maksumuse hüvitamise üle.

Ekspertiisikulude nõue: arvestades, et tarbija pöördus kaupleja juurde pärast rehvide avastamist ning kaupleja viga ei avastanud ja rehve kohe ei asendanud, oli tarbija poolt rehvide puuduse tuvastamiseks ja puuduse fikseerimiseks asjatundja abi kasutamine vajalik ning asjakohane.

Rehvide müügi ja paigaldamisega tegelev ettevõtja pidanuks rehvide puuduse tuvastama kohe, kui tarbija probleemiga kaupleja poole pöördus. Ekspertiisikulu suuruse kohta ei ole kaupleja vastuväiteid esitanud. Kulu on tarbija poolt esitatud dokumendiga tõendatud.

Komisjoni hinnangul on tarbija tehtud kulu ekspertiisile põhjendatud ning see tuleb kauplejal tarbijale hüvitada.

Ülejäänud rehvide maksumuse hüvitamise nõue: vastavalt VÕS § 222 lg 1, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Müüja võib parandamise asemel asendada asja lepingutingimustele vastava asjaga.

Müüja pakkus asja asendamist ning asendas puudusega rehvid. Kui selgus, et taas ei ole 2 rehvi nõuetele vastavad, pakkus müüja taas nende asendamist, kuid tarbija sellega ei nõustunud ja nõudis 4 rehvi maksumuse hüvitamist, kaupleja hüvitas vaid 2 rehvi maksumuse ja rehvitööde maksumuse.

18.6.2021 kirjas teatab tarbija kauplejale järgmist: "Soovisin, et olemasolevad rehvid vahetatakse samaväärsete, aga teisest partiist olevate vastu + see 65 euri. Kuna ütlesite, et neid rehve teisest partiist pole, siis võite asendada vähemalt samaväärsetega."

21.6.2021 kirjas teatab tarbija kauplejale järgmist: "Teisi rehve ma enam teie käest ei taha ja ootan vastust (kaks vigast peate asendama nagunii). Allolevaid rehve ka enam ei taha. ".

22.6.2021 kirjas teatab tarbija kauplejale järgmist: "Seega soovin rehvide ostu ja paigaldusteenuse maksumuse tagastamist (312 eurot), lisaks enda ajaraiskamisega seotud kulud (65 eurot) ja moraalne kahju (sümboolne, 123 eurot).".

27.7.2021 kirjas teatab tarbija kauplejale järgmist: "Soovin:

a) rehvide ja rehvivahetusteenuse maksumuse hüvitamist (3 korda ebaõnnestunud teenust). Teil kui Brifgestone'i ametlikul maaletoojal peab olema antud toodete osas kompetents. Rehvivahetaja ülesanne on veenduda, et monteeritav toode on mittepraak;

b) ekspertiisi hüvitamist (TK on oma otsustes, kui on alla 6 kuu möödas, võimaldab selle hüvitamist kaupleja poolt).

Olukorras, kus kaupleja oli vahetanud 2 puudusega rehvi, käitus kaupleja seaduslikult ja täitis lepingut. Olles tarbijale müüdud puudusega rehvid asendanud, käitus kaupleja lepingu kohaselt. Tegemist ei olnud rehvide remondi, vaid vahetamisega.

Kaupleja hüvitas tarbijale teistkordse puuduse esinemise korral 2 rehvi hinna, kuid pakkus ka nende asendamist. Viimasel juhul oleks tarbija käsutusse jäänud 4 ühesugust kasutuskõlblikku rehvi.

Kaupleja ei ole lepingut oluliselt rikkunud VÕS § 223 ja § 116 mõttes ning lepingust taganemiseks puudub tarbijal alus.

Tarbija valduses olevad 2 rehvi ei ole puudusega, nende osas ei ole esitatud väiteid ega tõendeid, mis viitaks kaupleja kohustuse rikkumisele (VÕS § 100).

Kui kaupleja oluline lepingurikkumine puudub, ei ole tarbijal võimalik kehtivalt lepingust taganeda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/