

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11973-012
Otsuse kuupäev	31. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	SMARTECH SHOP OÜ, 12838085
Tarbija nõue	Tuvastusnõue ja lepingu täitmise nõue
Asja läbivaatamise aeg	22. nov 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Tuvastada, et tarbijal puudub kohustus kauplejale maksta 20 eurot. Kauplejal tuleb kohe selle tarbijale tema mobiiltelefon tagastada.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 03.03.2021 kaupleja e-poest aadressiga www.smartech.ee mobiiltelefoni Xiaomi Mi 10 Lite 5G 128GB hinnaga 309 eurot. Tarbija telefonil ilmnedid kasutamisel defektid (kõne katkes, puutetundlik ekraan hangus). Tarbija andis 29.06.2021 telefoni kauplejale parandusse. Kaupleja edastas telefoni MTTC Eesti OÜ hoolduskeskusesse, kus viga ei tuvastatud. Kaupleja esitas tarbijale nõude tasuda 20 eurot, tarbija ei seda tasunud, kuna talle ei teatatud enne telefoni vastuvõtmist tasulisusest, kaupleja ei tagasta tarbijale telefoni,

Tarbija soovib tuvastada, et tal puudub kaupleja ees rahaline kohustus 20 eurot, samuti soovib kaupleja telefoni üleandmisele kohustamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu viidates, et nad tegutsevad vastavalt ametliku hoolduskeskuse MTTC Eesti OÜ akti alusel. Kuna antud juhul ei olnud tegemist garantii juhtumiga, siis väljastas MTTC Eesti OÜ diagnostika tasu arve 15 eurot, kauplejal tekkis kulu nende kulleri kasutamisel 5 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid sidevahendi abil müügilepingu, millist reguleerib VÕS § 208. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 1 alusel nõuda lepingust tuleneva kohustuse täitmist.

Tarbija avalduse kohaselt ilmneseid telefonil kasutamise ajal defektid, tarbija viis telefoni kaupleja juurde garantiiremonti. MTTC Eesti OÜ väljastas 16.07.2021 teostatud tööde kirjelduse teatades, et telefon saabus parandusse 30.06.2021 ja tagastati 16.07.2021, viga ei tuvastatud ning et tasu töö eest on 15 eurot. MTTC Eesti OÜ selgitas 23.07.2021 tarbijale, et kui telefoni ülevaatamisel viga ei tuvastata, siis esitatakse arve diagnostika eest. Tehnik peab enne testimise algust kõik kustutama ja taastama algsed seaded. Nii ka antud juhul ei tehti, võib-olla seetõttu ei tuvastatud muid puudusi.

Tarbija teatas, et keeldus tasu maksmisest põhjusel, et temale ei tehtud tasu maksmise kohustust enne telefoni parandusse võtmist teatavaks.

VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. Seega on kaupleja poolt 20 euro suuruse rahalise nõude esitamise eelduseks tarbijal vastava kohustuse olemasolu. Tarbija kinnitusele ta ei teadnud, et tal võib garantiiremondi käigus tekkida tasu maksmise kohustus. Tarbija on selle väite teinud teatavaks komisjonile esitatud avalduses. Kauplejale on tarbija vaidlusega seotud dokumendid kättesaadavad, kaupleja teadis, et tarbija väitel talle ei ole teatatud diagnostika ega transpordikulude maksmise kohustusest. Kuid kaupleja ei ole komisjonile esitanud mingeid selgitusi ega tõendeid tarbijale tasu maksmise kohustuse tekkimise alustest. Kaupleja ei ole tõendanud, et tal esineksid tarbijale diagnostika või transporditasu nõudmise alused. Komisjoni hinnangul on kaupleja rahaline nõue 20 eurot ilma aluseta, tarbija ei pea sellist rahalist nõuet täitma.

Kaupleja rikub müügilepingut ning hoiab ilma õigusliku aluseta tarbija telefoni oma käes. Kaupleja on kohustatud koheselt rikkumise lõpetama ja andma tarbijale tema telefon tagasi.

Komisjon selgitab tarbijale, et kaupleja rikub tema telefoni ilma õigusliku aluseta enda käes hoidmisega müügilepingut oluliselt. VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine põhjendatud siis, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/