

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12164-008
Otsuse kuupäev	31. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	Triton Holding OÜ, 10914741
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	22. nov 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kaupleja peab tarbijale maksma 378 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 04.07.2021 kaupleja e-poest aadressiga www.digizone.ee mobiiltelefoni Nokia 8.3 hinnaga 378 eurot. Tarbija sai telefoni kätte 15.07.2021. Tarbija esitas 29.07.2021 kauplejale telefoni asendamise avalduse, kuna telefoni kuular ei tööta. Kaupleja parandas telefoni ja teatas 08.09.2021, et telefonil vahetati hoolduses kuular ja selle juurde kuuluvad kuluosad. Tarbija esitas 10.09.2021 kauplejale lepingust taganemise avalduse, kuna telefoni garantiiremont ebaõnnestus.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja tagasi saada hinna 378 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud komisjoni sekretariaadile. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitse seaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid sidevahendi abil müügilepingu, millist reguleerib VÕS § 208 jj. VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine põhjendatud siis, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. Müügilepingu osas loetakse VÕS § 223 lg 1 alusel lepingust

taganemisel oluliseks rikkumiseks ka seda, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Tarbija taganes telefoni müügilepingut põhjusel, et parandamine ebaõnnestus. Asjaolude kontrollimisel nähtus, et tarbija esitas kauplusele defekti kohta pretensiooni 29.07.2021 ja andis telefoni üle parandusse. Telefon oli kaupluse juures paranduses ebamõistlikult pika aja vältel, kaupluse teatas alles 08.09.2021, et telefoni parandamine on lõpetatud. Tarbija võttis telefoni vastu 09.09.2021, defekt ilmnis koheselt pärast parandamist uuesti. Tarbijale on tekitatud põhjendamatuid ebamugavusi, telefoni parandus ebaõnnestus. Tarbija müügilepingust taganemine on VÕS § 223 lg 1 ja lg 2 alusel põhjendatud.

Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele. Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 kohaselt nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist, kui ta tagastab kõik üleantu. Tarbija telefon on kaupluse käes, seega peab kaupluse tarbijale tagastama lepingu alusel saadud hinna 378 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/