

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-09580-015
Otsuse kuupäev	31. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	Mittetulundusühing Pohlad, 80261660
Tarbija nõue	Lepingu ülesütlemine
Asja läbivaatamise aeg	22. nov 2021

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga 26.05.2021 veebilehe booking.com kaudu majutusteenuse lepingu, millise kohaselt saab tarbija koos perega ööbida 13.06.2021 kaupleja Looming Hosteli peretoas, lisatingimusena lepitakse kokku beebivoodi olemasolus. Tarbija maksis ära tasu 69 eurot. Tarbija jõudis hostellisse ca kell 16.30, tuba üle vaadates selgus, et ruumis puudub beebivoodi. Kaupleja esindaja ei osanud täpselt öelda, millal beebivoodi saab. Kuna kell oli juba palju, soovis tarbija lapse magama panna, kuid seda ei olnud võimalik teha voodi puudumise tõttu. Tarbija otsustas pakutavat teenust mitte kasutada ja lahkus hostelist.

Tarbija soovib lepingu üles öelda ja tagasi saada 69 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitustel kaupleja ei keeldunud lepingu täitmisest, mistõttu ei ole tarbija nõue põhjendatud. Kaupleja küsib alati hostellisse saabumise aega. Tarbija teatas, et jõuab kohale ilmselt peale kella 18.00, kuid tegelikult saabus poolteist tundi varem, sellel hetkel ei olnud tema toas veel beebivoodit. Kohapeal olnud töötaja helistas probleemi kerkimisel kell 16:23 kaupleja juhatajale. Kaupleja lahendas probleemi ja teatas tarbijale, et voodi tuuakse, kaupleja toimetaski voodi kohale 15 minuti jooksul. Kuid tarbija ei jäänud ootama ja lahkus hostelist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Kaupleja osutab Turismiseaduse § 2 lg p 3 alusel turismiteenusena majutusteenust tema majutusettevõttes hostelis. Pooled sõlmisid majutusteenuse lepingu, milline on Võlaõigusseaduse (VÕS) § 271 kohaselt üürileping, kus üürileandja kohustub andma üürnikule kasutamiseks asja ja üürnik kohustub maksma üürileandjale selle eest tasu. VÕS § 271 lg 4 p 1 kohaselt ei kohaldata majutusettevõtte ruumi kasutamise lepingule tähtajaga kuni kolm kuud elu- ja äriruumi kohta sätestatud. Neile lepingutele tuleb kohaldada võlaõigusseaduse üldsätteid.

Tarbija vaidlustas temale kasutusse antud hosteli ruumi leides, et see ei vasta kokkulepitud tingimustele. Tarbija selgitustel on kaupleja avaldanud ruumide kasutamise üldised tingimused, nende kohaselt oli tarbijal õigus saada ruum kätte alates kella 14-st. Tarbija oli kauplejaga kokku leppinud, et tema ruumi paigutatakse beebivoodi. Tarbija märkas ruumi ülevaatomisel, et beebivoodi puudub, seega ruum ei vastanud kokkulepitud tingimustele. Tarbija ei asunud ruumi kasutama ja ütles lepingu olulise rikkumise tõttu koheselt üle. Kuna tarbija oli tasunud kasutamise tasu täies ulatuses ette summas 69 eurot, siis soovib tarbija saada makstud tasu tagasi.

Kaupleja vaidles nõudele vastu seetõttu, et oli tarbijaga sõlminud ruumi kasutusele võtmise aja osas kokkuleppe – tarbija teatel lubas ta võtta ruumi kasutusse umbes kell 18. Kaupleja nõustub, et kui tarbija saabus kohale juba pärast kella 16, ei olnud beebivoodi veel ruumi viidud. Kaupleja oli valmis täitma kokkulepitud tingimust, kaupleja toimetas veerand tunni jooksul beebivoodi ruumi, kuid selleks ajaks oli tarbija juba leping üles öelnud.

Komisjon analüüsis poolte tõendeid ja seisukohti ning leidis, et tarbija nõue ei ole põhjendatud.

VÕS § 196 lg 1 kohaselt võib kestvuslepingu mõjuval põhjusel üles öelda eelkõige siis, kui ülesütlevalt lepingupoolelt ei või kõiki asjaolusid ja mõlemapoolset huvi arvestades mõistlikult nõuda lepingu jätkamist kuni kokkulepitud tähtpäevani või etteteatamistähtaja lõppemiseni (erakorraline ülesütlemine).

Pooled ei vaidle, et sõlmitud majutusteenuse leping sisaldas kaupleja tüüptingimust, millise kohaselt pidi tarbijale kasutusse antav ruum olema valmis kella 14-ks. Samuti ei vaidle, et leping sisaldas ka eritingimust, millise kohaselt pidi tarbija kasutusse antavas ruumis olema beebivoodi. Tarbija kinnitusel oli see temale väga oluline tingimus, millist kaupleja rikkus. VÕS 196 lg 2 kohaselt võib lepingu üles öelda siis, kui teine lepingupool rikkus lepingulist kohustust, kuid lepingu võib üles öelda pärast seda, kui rikkunud poolele anti kohustuse rikkumise lõpetamiseks mõistlik tähtaeg ja kui see mõistliku tähtaeg lõppes tulemusteta.

Tarbija ei andnud kauplejale rikkumise lõpetamise mõistlikku tähtaega. Kaupleja kinnitusel oli ta valmis lühikese ajaga rikkumise kõrvaldama, kuid tarbija ei andnud selleks võimalust. Tarbija ei ole esile toonud ühtegi mõjuvat põhjust, miks ta ei võimaldanud kauplejal beebivoodit mõistliku aja jooksul kohale tuua. Komisjon hinnangul puudus tarbijal lepingu ülesütlemiseks mõjuv põhjus. Leping ülesütlemine ei ole põhjendatud, tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

/allkirjastatud digitaalselt/