

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11907-011
Otsuse kuupäev	12. jaan 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Anastasia Nezgovorova, Martin Simmermann
Tarbija	
Kaupleja	Kohver & Kott OÜ, 11397495
Tarbija nõue	Teenustasu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	21. dets 2021

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 20.septembril 2021 lepingu (tellimus nr 2141), millega kaupleja võttis endale kohustuse teha hooldus lapsevankri Priam Cybex raamile ning tarbija võttis enesele kohustuse tasuda tehtud töö eest. Töö anti tarbijale üle ja tarbija tasus töö eest 22,00 eurot.

Tarbija väidab, et kaupleja ei teinud tööd nõuetekohaselt. Vankri raami keskliigendi loks oli peale töö tegemist jätkuvalt alles ning esimeste rataste liikumisel oli kuulda kriginat. Tarbija viis 21.septembril 2021 sama lapsevankri Nordbaby ametliku hooldusfirma töökotta. 22.septembril 2021 sai ta sellelt firmalt teada, et kaupleja oli teda petnud ja jätnud töö tegemata.

Tarbija pöördus seejärel kaupleja poole ning nõudis teenustasu tagastamist. Kaupleja keeldus sellest. 24.septembril 2021 vormistas kaupleja tarbija nõudmisel teenustasu maksmise kohta kviitungi.

Tarbija leiab, et kaupleja peab vabandama ja teenustasu tagastama.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidab, et tarbija tellis garantiilise lapsevankri hoolduse. Kaupleja puhastas raamilt vana määrde ja asendas uue määrdega. Tarbija ei tellinud rataste vahetamist ega neetide pingutamist; sellise töö tegemiseks puudus kauplejal õigus, kuna see katkestanuks garantii. Tarbija võttis töö vastu ja maksis kokkulepitud tasu.

Tarbija tellimus täideti kokkulepitud mahus ja tasu tagastamiseks alus puudub.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning

sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb töövõtulepingul. VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest kokkulepitud tasu. Kaupleja on teinud töö oma majandustegevuses; seega on sõlmitud lepingu puhul tegemist tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Pooled vaidlevad töö kvaliteedi üle. VÕS § 641 järgi peab tarbijatöövõtu puhul töö vastama tavaliselt seda liiki tööle omasele kvaliteedile, mida tarbija võis töövõtja reklaami või avalduste põhjal mõistlikult eeldada. Töö ei vasta lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi. Töö omadustes kokkuleppe puudumise korral peab töö vastama tulemusele, mida tarbija võis kaupleja oskustele tuginedes mõistlikult eeldada.

Hinnanud poolte selgitusi ja esitatud tõendeid kogumis leiab komisjon, et kaupleja töö vastas kokkulepitud tingimustele. Pooled sõlmisid töövõtulepingu suuliselt; kokkulepitud tööd kajastab komisjonile esitatud tellimus 2141, millega on tõendatud, et tarbija tellis lapsevankri raami hoolduse.

Tarbija on selgitanud, et pöördus kaupleja poole põhjusel, et raami liigendis oli loks ja esimesed rattad krigisesid. Kaupleja pidi puhastama rattad sinna vahele läinud liivast. Kaupleja selgituste järgi sisaldab hooldus puhastamist ja määrete vahetamist. Tarbija ei ole tellinud remonttöid.

Komisjon lähtub asjaolust, et tarbija võttis töö vastu ja tasus töö eest. Puudub alus arvata, et tarbija oleks vastu võtnud ja maksnud töö eest olukorras, kus talle tagastatakse hoolduseellega samaväärses seisundis vanker.

Komisjoni arvates ei kinnita kaupleja poolt hooldustöö tegemata jätmist 22.septembril 2021 koostatud dokument. Komisjon nõustub kauplejaga selles, et sisuliselt ei ole tegemist eksperdi arvamusega. Komisjoni arvates vähendab dokumendi usaldusväärsust allkirja puudumine; dokumendis puudub kaupleja töö analüüs ja hinnang; dokumenti on üksnes märgitud tehtud tööd.

Tarbija selgituste järgi pöördus ta toote ametliku hooldusfirma poole põhjusel, et raami keskliigendi loks ja krigin esirataste liikumisel oli alles. 22.septembri 2021 dokumendi sisu järgi pingutati kõnealuse lapsevankri raami needid ja keskliigendi sisemised poldid, eemaldati mustus ja pandi uued määrded; tagumistelt ratastelt eemaldati vana määre ja pandi uus; esirattad vahetati välja. Seega ei ole teise ettevõtja töö hinnatav esimese töö (hoolduse) parandamisena, vaid tegemist on teise tööga.

Tarbija ei ole tõendanud, et oleks kauplejaga kokku leppinud raami neetide ja sisemiste poltide pingutamises; samuti pole tõendatud kokkulepe esirataste vahetamises. Rataste vahetamisega on tõendatud, et hooldustööga ei olnud võimalik probleemi kõrvaldada.

Komisjon peab vajalikuks selgitada pooltele, et kokkulepe töö sisus ja oodatavas tulemuses (lepingu eesmärgis) tuleks enne lepingu sõlmimist põhjalikult läbi arutada. Tarbijal on õigus eeldada töövõtjalt asjatundlikkust ja tarbijast suuremat ettenägelikkust. Seega ei pruugi ainuüksi tellimusele viitamine olla kaupleja vastutusest vabanemiseks piisav. Kõnealusel juhul ei ole siiski kumbki pool kinnitanud, et tarbija oleks tellinud kauplejalt lisaks hooldusele

ka remonttöid.

Komisjon arvates ei saa tarbija kauplajale ette heita töö mittevastavust ka põhjusel, et ta ei ole andnud kauplajale võimalust väidetava rikkumise heastamiseks. VÕS § 646 järgi võib tellija nõuda mittevastava töö parandamist või uue töö tegemist. Mittevastava töö parandamise kulu kannab töövõtja.

Kõnealusel juhul ei ole tarbija kauplajalt töö parandamist nõudnud, vaid on tellinud teiselt ettevõtjalt uue (teise) töö. Sellega on kauplaja jäetud ilma töö parandamise võimalusest.

Kauplajale esitatas tarbija pretensiooni alles peale teise kauplaja poolt töö tegemist. Seega puudus kauplajal objektiivselt võimalus tööd parandada.

Komisjon selgitab, et tarbijal on õigus lepingust taganeda vaid juhul, kui töövõtja on lepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 647 järgi loetakse töövõtja töövõtulepingut oluliselt rikkunuks siis, kui töö parandamine või uue töö tegemine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijatöövõtu puhul loetakse töövõtja lepingurikkumiseks ka töö parandamise või uue töö tegemisega tellijale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Sellist olukorda kõnealusel juhul ei esine.

VÕS § 635 ja 637 järgi lasub tellijal tasu maksmise kohustus. Tasunõudest vabanemiseks peab ära langema selle õiguslik alus.

Eeltoodu alusel leiab komisjon, et kauplaja ei ole lepingut oluliselt rikkunud ning tarbijal puudus alus lepingust taganeda. Seega on tasunõudel jätkuvalt lepinguline alus ning tasu tagastamisele ei kuulu. Tarbija nõue teenustasu tagastamises ei ole põhjendatud ja tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/