

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-09562-030
Otsuse kuupäev	29. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Jana Baljutis-Kütt, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Veho AS, 10284932
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	30. nov 2021

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt ostis Tarbija 10.04.2019 Kauplejalt sõiduki Jeep Compass 1,4 T maksumusega 29 150 eurot. Sõiduk anti Tarbijale üle 16.04.2019.

Juunis 2020 pöördus Tarbija esimest korda müüja poole seoses auto puudusega. Puuduseks oli müra või muu häiriv heli.

Pöördumise kohta Tarbijale tõendit ei ole väljastatud, kuid teisest pöördumisest margiesindusesse Jõhvis (tõend lisatud 27.07.2020), on nähtav, et sama probleemiga on Tarbija pöördunud kuu aega tagasi margiesindusesse Tallinnas. Tegemist on teistkordse pöördumisega sama veaga.

Tarbija on pöördunud kolmandal korral, so 17.09.2020 margiesindusesse Tallinnas, kus tehti hooldus ja järjekordne autodiagnostika, mille käigus tuvastati võimalik põhjus “tagumise rattalaageri defekt”.

Edasi suunati Tarbija teise margiesindusesse, kus samuti ei ole suudetud puudust kõrvaldada.

Tarbija on esitanud ka 10.01.2021 koostatud eksperdi visuaalse hinnangu, mille kohaselt on autol esinenud puudused tuvastatud (dok nr 19-1/21-09562-002).

Tarbija soovib taganeda lepingust ja nõuab Kauplejalt ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt on Tarbijaga suheldud sõiduki Jeep Compass (reg nr 273DBR) osas ning Kauplejale teadaolevalt on Tarbija sõidukil müra tekitanud tagasilla diferentsiaal välja vahetatud ning lisaks on tellitud sinna juurde kuuluv juhtplokk (Tarbijat informeeritakse, kui see saabub). Kõik selle probleemiga seonduvad tööd teostatakse garantiitöödena ning Tarbijal lisakulusid ei kaasne.

Lisaks on Kaupleja esitanud Tarbijale sõiduki tagasiostu pakkumise, kuid seisuga 11.10.2021 ei ole Tarbija oma otsusest teada andnud.

28.09.2021 on Kaupleja edastanud Tarbijale: Lubasime Teile saata sõiduki 273DBR turuhinna, millega oleme soovi korral valmis sõiduki tagasi ostma. Kaupleja on nõus nimetatud sõiduki tagasi ostma hinnaga 21 500 eurot, arvesse võttes sõiduki vanust, läbisõitu ja turuseisu.

Lepingust taganemisega Kaupleja nõus ei ole, sest ei ole lepingut rikkunud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 10.04.2019 müügilepingu võlaõigusseaduse § 208 lg 4 tähenduses sõiduki Jeep Compass 1,4 T ostuks hinnaga 29 150 eurot. Tarbija tasus ostuhinna ja Kaupleja andis sõiduki üle 16.04.2019.

Ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 tähenduses. Kui asi ei vasta lepingutingimustele, siis vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2).

Tarbija pöördus Kaupleja poole pretensiooniga, et tagasillast kostub häirivat heli, juunis 2020 ehk rohkem kui kuue kuu möödumisel ja seega ei saa eeldada, et väidetav puudus oli olemas lepingu sõlmimise hetkel.

Asja materjalide kohaselt on Kaupleja Tarbija sõidukil esinenud vea garantiikorras kõrvaldanud.

Tarbija on sellegipoolest esitanud lepingust taganemise avalduse. Lepingust on õigus taganeda siis kui müüja on lepingut oluliselt rikkunud VÕS 223 lg 1 tähenduses, st kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik, ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast. Antud juhul ei ole Kaupleja keeldunud asja parandamisest ja asja parandamine ei ole ka ebaõnnestunud.

Müüjat loetakse lepingut oluliselt rikkunud ka juhul, kui VÕS § 223 lg 2 tähenduses on asja parandamise või asendamisega tekitatud ostjale põhjendamatuid ebamugavusi. Komisjon on seisukohal, et asja materjalidest ei nähtu ja seega ei ole tõendatud, et Kaupleja oleks Tarbijale tekitanud põhjendamatuid ebamugavusi.

Lähtudes eeltoodust on komisjon seisukohal, et Kaupleja ei ole lepingut rikkunud ja Tarbija esitatud taganemisavaldusel puudub õiguslik alus ning komisjoni puudub vajadus hinnata lepingust taganemise korral sõiduki eest pakutavat hinda.

Lähtudes eeltoodust jätab komisjon Tarbija avalduse rahuldamata.

Lisaks märgib komisjon, et olukorras, kus Tarbija pelgab, et sõidukil võib tulevikus mingeid vigu tekkida ja ei ole seetõttu sõiduki omamisest enam huvitatud, on mõistlik sõiduk kasutatud sõidukite turul võõrandada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Jana Baljutis-Kütt

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/