

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11684-012
Otsuse kuupäev	20. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Jana Baljutis-Kütt, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Eurotrans, 10165436
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine summas 1 104 eurot ja 252,12 euro tagastamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	30. nov 2021

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada osaliselt, kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale 96,61 eurot 30 päeva jooksul.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija broneeris 17.02.2021 sõidukile (Mazda 6 reg.nr 764TJZ) Kaupleja juurde hooldustöödeks aja. Tarbija väidab, et hooldustöö tagajärjel tekkisid mootori töös probleemid, kuna Kaupleja kasutas Q8 mootoriõli ning mitteoriginaalset ja ebakvaliteetset filtrit.

Tarbija pöördus tekkinud probleemi lahendamiseks Mazda esindusse ning soovib esinduses teostatud tööde hüvitamist summas 1104 eurot ning Kauplejale tasutud 252,13 euro tagastamist.

Tarbija selgituste kohaselt on hoolduse välp paika pandud Mazda tehase poolt ja kui see peaks aastates või läbisõidus muutuma, siis annab sellest teada ka Mazda esindus.

Tarbija hinnangul on Kaupleja kasutanud sõidukis madala kvaliteediga õli. Tarbija sõiduk on kõik eelnevad korrad käinud hoolduses esinduses, kus kasutati originaalõli.

Tarbija ei ole nõus Kaupleja vastuväitega, et sõiduki läbisõit on suur (üle 200 000 km) ja sellest tulenevalt võib igasugu vigu ette tulla.

Tarbija kahtleb, kas sõiduki pihustialused seibid ei põlenud just Kaupleja poolt teostatud õlivahetuse tõttu läbi. Tarbija väidab, et varasemalt ei olnud sõidukiga mingeid probleeme, aga peale Kaupleja juures teostatud õlivahetust probleemid tekkisid. Tarbija kahtlustab, et sõiduki õlivõtturi ummistumine võis tekkida Kaupleja poolt teostatud õlivahetuse tagajärjel.

Tarbija selgitab, et see, et Kaupleja lisatud käigukastiõli ületab näitajaid, ei anna õigust seda õli käigukastis kasutada, nagu ütleb ka margiesindus. Konkreetsele margile on ikkagi konkreetne õli, mis on tehase poolt ette nähtud.

Tarbija selgitab, et margiesinduses kulus kaks korda rohkem õli seetõttu, et margiesindus pesi käigukasti originaalõliga läbi. Tarbija usaldab Mazda esindust ja edaspidiste probleemide vältimiseks ka käigukastis läbipesu tehti.

Tarbija ei ole kindlasti nõus Kaupleja pakutud 96,61 eurose hüvitisega, sest see ei korva kogu kulu, mida Tarbija on sõiduki remondi peale kulutanud, auto mootori ja käigukasti lõhkumise teie poolt jm kulud.

Tarbija nõuab Kauplejalt Mazda esindusele tasutud summa 1 104 eurot hüvitamist ja Kauplejale tasutud 252,13 eurot tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu Tarbija väitega, et hooldustööde tagajärjel tekkisid sõiduki mootori töös probleemid. Kaupleja poolt kasutatud mootoriõli on kvaliteetne ja vastab tehase poolt nõutud kvaliteedinõudele ACEA C2, toote andmete leht lisatud (Q8-Formula-Special-RN-5w-30_en.pdf). Samuti on kasutatud õlifilter tuntud kvaliteet filtrite tootjalt Wix Filters.

Wix Filters'i tooted vastavad Euro direktiivi nõuetele, mille järgi peab antud autole toodetud filter vastama tehasepoolt esitatud nõuetele. Vastav deklaratsioon lisatud klambriga.

Mazda margiesinduse poolt esitatud väited ei vasta tõele. Kaupleja seisukohti sai selgitatud ka Tarbijale. See, et õlifilter oli raskem kui teised filtrid näitab pigem Wix filtrit heast küljest. Nimelt suudab filter rohkem mustust kokku koguda. Sama jutt käib ka õli kohta, must õli on õli kvaliteedinäitaja. Nimelt kvaliteetne õli seob mustuse endaga ja kannab mustust kaasas, et mustus jõuaks õli filtrisse. Mittekvaliteetsed õlid ei suuda mustust, tahma, jne endaga siduda ja suurem osa mootoris tekkinud jääkidest ladestatakse mootoris.

Kaupleja sõnul võib suur mustuse hulk mootoris olla põhjustatud pihustialustest seibidest, lisaks ei pruugi hoolduse välp olla vastav auto kasutamise tingimustele, kasutatud on madala kvaliteediga õli, mis ei ole suutnud mootoris tekkinud kõiki jääke endaga kaasas kanda ja jäägid on ladestunud mootoris. Sõiduki läbisõit on samuti suur, selle läbisõidu peale võib juhtuda nii mõndagi.

Ühele kindlale probleemi tekitanud põhjusele, pihustialuste tihendite lekkimine, on viidanud ka margiesinduse videos. Eelnevast tulenevalt ei saa väita, et Tarbija sõidukil tekkis õlivõtturi ummistus Kaupleja poolt paigaldatud õlist või õlifiltrist.

Kaupleja tunnistab, et ei kasutanud sõiduki käigukastis konkreetsele margile ja mudelile ettenähtud käigukastiõli. Kaupleja meister ei kontrollinud konkreetse auto spetsifikatsiooni ja kasutas Mazda 6 GH mudeli enne uuendust kasutatud spetsifikatsiooni järgset käigukastiõli. Kasutatud oli API GL-5 spetsifikatsioonile vastavat õli Q8 T65 75W90.

Enne mudeli uuendust oli Mazda 6 GH mudelil lubatud nii API GL-4 kui ka GL-5. Nende õlitüüpide vahed ei ole kuigi suured ja enamuse näitajatelt ületab GL-5 GL-4 nõudeid. Seda kinnitab ka margiesinduse poolt Tarbija autos kasutatud mitte Mazda originaal õli Mobil 1 SCH 75W90, mis vastab nii API GL-4 kui ka GL-5 nõuetele (spetsifikatsioon lisatud klambriga).

Margiesinduse poolt väljastatud arve pealt nähtub, et käigukastiõli vahetuseks on kulunud õli üle kahe korra rohkem ja tööaega üle nelja korra rohkem kui tehase poolt ette nähtud. Meie arvates selline liigne kulutamine ei ole põhjendatud. Kaupleja on seisukohal, et Tarbija sõidukil tekkinud mootoriprobleemid ei ole seotud Kaupleja poolt paigaldatud materjalide ega tööga.

Kaupleja tunnistab, et käigukastiõli ei vasta 100% tehase poolt etteantud nõuetele ja Kaupleja on nõus käigukastiõli vahetuse kompenseerima mõistlikuse piirides. Oleme nõus kompenseerima 31 käigukastiõli ja tehasepoolt ettenähtud käigukastiõli vahetuse aja 0,6h. Margiesinduse hindade järgi on see rahaliselt kokku üheksakümmend kuus eurot ja 61 senti.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 17.02.2021 töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses Tarbija sõidukile korralise hoolduse (mootoriõli ja filtri, salongifiltri vahetus) teostamiseks, pidurivedeliku ja käigukastiõli vahetuseks, pidurite hoolduseks. Kaupleja teostas töö ja Tarbijas tasus arve alusel 252,13 eurot nii teostatud tööde kui materjalide eest.

31.augustil 2021 (kuus ja pool kuud hiljem) pöördus Tarbija sõiduki margiesinduse poole sõiduki mootoris tekkinud heli ja põleva õlirõhutule tõttu. Margiesindus tuvastas, et sõiduki mootoris ei ole kasutatud originaalõli, et õlivõtturi sõel on ummistunud ja 1.ja 2. silindri pihustite seibid vajasisid vahetust (vahetati). Tarbija tasus arve summas 794 eurot. Teist korda pöördus Tarbija margiesindusse 08.09.2021, et vahetada käigukastis õli ning tasus selle eest 310 eurot.

Asja materjalide hulgas olevate materjalidega on tõendatud, et sõiduki läbisõit oli Kauplejaga lepingu sõlmimisel 201 259 km ja margiesinduse poole esmakordsel pöördumisel 215 570 km.

Tarbija poolt Kauplejale esitatud pretensiooni kohaselt on margiesindus tuvastanud, et Kaupleja ei kasutanud sõidukis originaalõli ega originaalvaruosasid (filter). Kaupleja reklaamib oma kodulehel selgesõnaliselt, et pakub alternatiivi kallile originaalvaruosale ja seega tuleb pidada seda Tarbija ja Kaupleja vahel sõlmitud kokkuleppeks, et Kaupleja kasutab mitteoriginaalvaruosi ja materjale. Komisjon on seisukohal, et on eluliselt usutav, et Tarbija tegi teadliku valiku Kaupleja poole pöördumisel ning nii Tarbijale väljastatud arvel kui Tarbija sõidukile kleebitud klepsul on selgelt märgitud kasutatud õli nimetus ja parameetrid. Puudub alus väita, et Kaupleja oleks lepingut rikkunud.

Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid, et Tarbija sõidukil tekkinud õlivõtturi ummistus oleks põhjustatud Kaupleja vahetatud õlist või filtrist ning pihustiseibide vahetus õlist. On üldteada asjaolu, et esimene mootoriremont võib olla vajalik läbisõidu juures, mida tuletatakse mootori kubatuurist ja antud juhul 2,2 liitrise mootori puhul on see 220 000 km. Tarbija sõiduki läbisõit margiesindusse pöördumisel oli sellele lähedane (215 570 km) ning seega tulenes remondivajadus pigem sõiduki seisukorrast kui muudest asjaoludest. Puudub alus väita, et Kaupleja oleks lepingut rikkunud.

Kaupleja on tunnistanud, et Tarbija sõidukil vahetatud käigukastiõli ei vasta täielikult tehase poolt etteantud nõuetele, st Kaupleja on kasutanud õli, mis oma näitajatelt ületab nõuetekohast õli, aga siiski ei ole nõuetekohane. Kuigi sõiduki käigukastis ei ole tuvastatud mingit riket seoses paremate näitajatega õli kasutamisest, on Tarbija lasknud margiesinduses käigukasti läbi pesta ning asendada Kaupleja poolt lisatud paremate näitajatega õli originaalõliga.

Tarbija ja Kaupleja vahel puudus kokkulepe Tarbija sõiduki käigukasti mittesobiva õli (isegi kui see oli paremate näitajatega) kasutamiseks ning seega ei vasta Kaupleja töö käigukastiõli vahetuse osas lepingutingimustele VÕS § 641 lg 2 p 1 tähenduses. Kaupleja esitatud arve kohaselt tasus Tarbija käigukastiõli ja vahetuse eest Kauplejael kokku 35,64 eurot (31 õli 28,20 eurot + abimaterjal 1,50 + km). Tarbijal on õigus töö lepingutingimuste mittevastavuse korral nõuda Kauplejalt töö parandamist (st tehase nõuetele vastava õli panekut käigukasti) VÕS § 646 lg 1 kohaselt ja kui Tarbija seda nõuab ning Kaupleja seda ei tee, siis võib Tarbija töö ise parandada või parandada lasta ning nõuda Kauplejalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist (VÕS § 646 lg 5).

Kuigi asja materjalide hulgas puuduvad andmed, et Tarbija oleks pöördunud Kaupleja poole käigukastiõli vahetust nõudes, võtab komisjon arvesse Kaupleja ülestunnistust ning valmisolekut tekkinud viga kõrvaldada. Komisjon peab mõistlikuks käigukastiõli vahetuse kuluks 96,61 eurot, mis sisaldab kolme liitrit käigukastiõli ning tehase poolt ettenähtud õlivahetuse aega (0,6 h) margiesinduse hinnakirja kohaselt.

Tarbija nõue tagastada Kauplejale tasutud 252,13 eurot ehk kogu Kaupleja esitatud arve, saaks olla õiguspärane vaid juhul, kui Kaupleja oleks sõlmitud töövõtulepingut oluliselt rikkunud. Arvesse võttes käigukastiõli vahetuse maksumust (35,64 eurot) kogu arvest (252,13) ning asjaolusid, et Kaupleja kasutas paremate näitajatega õli ning käigukastis ei tuvastatud parema õli kasutuse tõttu mingit kahjustust, ei pea komisjon seda oluliseks lepingurikkumiseks, mis annaks Tarbijale õiguse taganeda Kauplejaga sõlmitud lepingust. Kui Tarbijal ei ole õigust lepingust taganeda, siis puudub õiguslik alus Tarbija nõudel tagastada lepingu alusel tasutud summa 252,13 eurot.

Lähtudes eeltoodust ei ole Kaupleja Tarbijaga sõlmitud lepingut oluliselt rikkunud ja seega puudub ka Tarbija kahjunõudel summas 1 104 eurot õiguslik alus.

Selleligipoolest on komisjon seisukohal, et Kaupleja on kohustatud Tarbijale hüvitama 96,61 eurot, mis on komisjoni hinnangul Tarbija sõidukil käigukastiõli vahetuse mõistlik kulutus.

Komisjon rahuldab Tarbija avalduse osaliselt ja kohustab Kauplejalt tasuma Tarbijale 96,61

eurot 30 päeva jooksul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Jana Baljutis-Kütt

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/