

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11146-015
Otsuse kuupäev	21. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Kerly Kirsipuu, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Bestnet, 10261109
Tarbija nõue	Asja parandamine.
Asja läbivaatamise aeg	30. nov 2021

Resolutsioon:

Rahuldada osaliselt, kohustada Kauplejat reguleerida haagise sild otsejooksu tagamiseks 30 päeva jooksul.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis 19.08.2021.a Kauplejalt kerghaagise Tiki CP350- LH ja plastikkatte 350 grey Tiki kaas ARK-i registreerimispaketiga hinnaga 2092 eurot (arve nr. 214222). Tarbija on seisukohal, et teda on haagise kandevõime andmetega eksitatud, kuid Kaupleja sellega ei nõustu.

Tarbija avalduse kohaselt sai ta haagise kätte 26.08.2021.a ja koheselt põhjalikumalt haagist ei uurinud, kuid mõne päeva pärast avastas, et sillatalal on kiri 750 kg. Samas Kaupleja kodulehel on standardinfo „Vastupidav keevisliitega sild 1350 kg, 4-leheliste lehtvedrudega“. Varuosade all pakutakse samale haagisele silda 750 kg, ehk Tarbija sõnul on info erinev. Teadaolevalt koosneb sild kahest rummusest ja sillatalast.

Tarbija pöördus kirjalikult 29.08.2021.a Kaupleja poole ning sai 30.08.2021.a vastuseks, et „rummud on 750+750 kg kandevõimet mis annab 1350 kg kokku“. Tarbija on seisukohal, et rummud võivad kannatada sellist massi, aga sillatala seda ei kannata. Tarbija kirjelduste kohaselt on Pro-seeria haagise sillatala teise ehitusega ja kaalub tunduvalt rohkem, kui Tarbija poolt ostetud haagise sild, millest võib järeldada, et Pro-seeria sillatala kannatab oluliselt suuremat massi. Tarbija soovis ka teada, et kuidas 750+750 annab kokku 1350 kg, mille peale vastati, et tegelikult on siiski 675 + 675 kg rummude vastupidavuskaal raskusele. Tarbija on seisukohal et haagise lubatud täismass võib olla 750 kg, kuid kui reklaamitakse kärul silda, mis kannatab 1350 kg, siis sellist ta ka soovib ja olemasoleva haagise sillatala ei kannata kindlasti 1350 kg välja.

Tarbija viitab eksitavale müügiinfole, sest Pro-seeria haagisel reklaamitud 2000 kg silda müüakse ka varuosana 2000 kg sillana, kuid Tarbija poolt ostetud haagisel on info erinev. Seda teades ei oleks Tarbija enda sõnul sellist ostu üldse sooritanud, vaid ostnuks kohe Pro-seeria haagise. Tarbija on seisukohal, et on petta saanud standardvarustuses väljatoodud tekstiga, mistõttu soovib lisaks rummudele ka sellist sillatala, mis päriselt sellele 1350 kg vastaks. Kuna 1350 kg kandevõimega sillatala pakkuda ei ole, siis on Tarbija ettepanekuks, et haagisele pannakse alla pro-seeria haagise sillatala kandevõimega 2000 kg. Lisaks sellele on Tarbija haagise velje poldivalem on 4*100 aga pro-seeria haagise sillatalale sobib 5*112 valemiga velg.

Sellest tulenevalt tuleks koos sillaga vahetada välja ka veljed, muidu ei ole haagis komplektne, rehvi võivad jääda samaks. Lisaks standardvarustuse reklaamile ja varuosa tegelikule nimetusele on probleem ka silla asukohas. Silda mõõtes raami servast rehvi on ühel pool ruumi 16mm ja teisel pool 22mm, mistõttu ei ole tala keskel ning haagis ei jookse nii täpselt autol järgi kui peaks ja liigub piltlikult öeldes külge ees. Kui haagise sild ei ole tsentris võib koormaga haagisel hakata rehvi käima vastu raami ja haagis võib ka rohkem teed otsida, kuna ei tule täpselt autoga samas sõidujoones, see muudab ka ohutuse taset.

Tarbija avalduse kohaselt tunnistas Kaupleja telefonivestluse käigus Tarbijale, et transpordi käigus tehast kauplusesse, sillad tõepoolest nihkuvad mingil määral. Tarbijale jääb arusaamatuks, miks sildu uuesti paika ei panda ja ostjatele antakse üle mittenouetekohased haagised.

Teise variandina näeb Tarbija rahalist hüvitist, ehk 2 uut velge + pro-seeria silla maksumus (rummud ja sillatala). Velgede hinda kodulehelt tarbija ei leidnud, kuid sild maksab 308 €.

Peale Kaupleja vastuse saamist selgitas Tarbija, et talle on pakutud võimalust, et sild mõõdetakse üle ja pannakse paika ning endiselt on arusaamatu, miks ei panda silda sellisel juhul juba müügieelselt paika, vaid selle probleemiga peab ostja tagasi pöörduma. Tarbija ei mõista, kuidas saavad haagisel puududa külgsuuna hülbed ja tegemist on siiski vale reklaamiga, sest haagist reklaamitakse 1350 kg sillaga, kuid varuosana müüakse 750 kg silda ja kärul samuti sillal 750 kg kirjadega silt küljes.

Tarbija kirjelduse kohaselt võib ka rehvi vastu raami käia, sest tasasel teel sõites ja näiteks ühe haagise rehvi üle muhu sõites, pressib haagises olev raskus silla koopasse lähemale ja muhu peale jõudes on sild all kaldes ja ratas on samuti sellel hetkel kalde all koos sillaga.

Tarbija nõue: Asja parandamine. Täiendavalt lisas Tarbija: „Silla asendamine sellise sillaga mida koduleht reklaamib kui 1359 kg sild, paraku sellist ei leidu ja järgmine sild sellele haagisele mis sobib on pro seeria 2000 kg kandevõimega sild. Lisaks korrektne sillatala paigaldus. Pro seeria silla paigalduse puhul vaja vahetada ka veljed, sest praegune sild 4*100 valemiga ning pro seeria haagise veljevalem 5*112.”

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt ei ole tegemist pettusega, vaid haagise sillal oleval andmesildil on näidatud haagise tüübikinnituse andmed (Tarbija haagise puhul 750 kg, mis lubatud O1 kategooria haagise teljele) ja tegelikkuses on haagise kandevõime suurem.

Kaupleja täpsustas enda sõnul ka tugevusarvutust, mille kohaselt rakendub sillatalale suurim pinge 144 Mpa-d, kuid sillatala materjali minimaalselt tagatav pinge on 355 Mpa-d, mis on ligikaudu 2,5 korda suurem, kui silla tehnilise kandevõime juures tekkiv pinge.

Kaupleja kinnitab endiselt, et Tarbija poolt ostetud haagise sillatala on võimeline kandma 1350 kg koormust ja tegelikult ka enam. Kaupleja lisas oma vastusele ka foto sama tüüpi lehtvedrustusest, millelt on näha, et sild on ühendatud rippuvas asendis lehtvedrude külge. Lisaks peab lehtvedrude üks ots alati vabalt liikuma, kuid vedrud kokku surutakse ja vastupidi.

Kaupleja tunnistas, et veebilehel olevate tooteandmete esitusviis võis olla segadust tekitav, sest suure töökoormuse tõttu on natuke jäädud hätta toodete ja varustuste kirjelduste standardiseerimisega. Sellest tulenevalt on kasutatud erinevaid nimetusviise (osadel juhtudel tüübikinnitatud kandevõime ja osadel juhtudel tehniline kandevõime).

Kaupleja kinnitusel ei ole mõne millimeetrine erinevus rehvide külgsuunalise asukoha suhtes selline, mis võiks mõjutada haagise liikumisdünaamikat või siis komponentide vastupidavust, lisaks puuduvad haagise sillale külgsuunalise hülbe normid. Kaupleja peab alusetuks ka väidet, et koormatud haagise puhul võiksid rehvid vastu raami puutuda, sest haagise koormamisel laienevad rehvide teega kontaktis olevad osad ning ka lehtvedrud tsentreeruvad haagise vedamise käigus.

Kaupleja on nõus haagise silla asukohta mõõtma ja vajadusel silda reguleerima ning seda

lahendust on ka eelnevalt pakutud, kuid selle vastu Tarbija huvi üles ei näidanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 19.08.2021 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses kerghaagise Tiki CP350 - LH ja plastikkatte 350 ostuks hinnaga 2 092 eurot. Tarbija tasus nõutud summa ja sai kerghaagise koos asja juurde käivate dokumentidega kätte 26.08.2021.

Tarbijale müüdud asi peab vastama lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 tähenduses ning asi ei vasta lepingutingimustele kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi (VÕS § 217 lg 2 p 1) või tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Tarbija avaldusele lisatud Kaupleja veebilehe väljavõtte kohaselt on Tarbijale müüdud kerghaagise täismass 750 kg, omakaal 303 kg ja kandevõime 447 kg.

Tarbija esitas 29.08.2021 Kauplejale kirjaliku pretensiooni, sest avastas Kaupleja veebilehel teistsugust informatsiooni, sh varuosade rubriigis ning see ei lähe Tarbija arvates kokku Tarbijale müüdud kerghaagise kohta avaldatud informatsiooniga.

Põhiline osa Tarbija pretensioonist ja nõue tulenebki Kaupleja veebilehel avaldatud informatsioonist teiste kerghaagiste pakkumiste kohta ja kerghaagistele varuosade pakkumise kohta käivast informatsioonist. Kaupleja on komisjonile vastanud, et Kaupleja veebilehel avaldatud tooteandmete esitusviis võib olla segavust tekitav, sest suure töökoormuse tõttu ei ole jõutud toodete, teenuste kirjeldusi standardiseerida. Komisjoni jaoks on Kaupleja selgitused loogilised ja usutavad. Komisjon juhib tähelepanu asjaolule, et Tarbija ja Kaupleja sõlmisid müügilepingu ja leppisid kokku konkreetse kerghaagise (CP350-LH + plastikkaas) tingimustes, mitte aga Kaupleja veebilehel avaldatud teiste pakkumiste, sh varuosade pakkumise kirjelduse tingimustes.

Kaupleja poolt Tarbijale müüdud kerghaagis on registreeritud Transpordiametis ja vastavad dokumendid on Tarbijale üle antud ning Tarbija ei ole esitanud tõendeid selle kohta, et talle müüdud kerghaagis ei vasta registreeringule Transpordiametis. Seega ei ole Tarbija pretensioon kerghaagise mittevastavuse kohta lepingutingimustele VÕS § 217 lg 2 tähenduses tõendatud.

Lisaks juhib komisjon tähelepanu asjaolule, et Tarbija nõue Kauplejale kerghaagise parandamisest tähendab sisuliselt kerghaagise ümberehitamist (teistsuguste parameetritega silla allapanek), mis vajab kerghaagise uut registreerimist Transpordiametis.

Osaliselt on Tarbija esitanud pretensioon siiski põhjendatud ja seda osas, kus Tarbija juhib Kaupleja tähelepanu asjaolule, et kerghaagise sillatala ei asetse kerghaagise all otse (erinevus u 6 mm) ning ka Kaupleja on möönnud, et transpordi käigus tootjatehasest Kaupleja juurde sillad tõepoolest veidi nihkuvad.

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon rahuldada Tarbija avalduse osaliselt ja kohustada Kauplejat reguleerima Tarbijale müüdud kerghaagise sild, et oleks tagatud otsejooks, 30 päeva jooksul. Muud Tarbija nõuded jätab komisjon rahuldamata.

Lisaks juhib komisjon Kaupleja tähelepanu vajadusele korrastada Kaupleja veebilehel avaldatud info.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/