

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11468-010
Otsuse kuupäev	20. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Maret Valdner, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Spordiklubi Reval-Sport, 80092565
Tarbija nõue	Tarbija palub tuvastada lepingu lõpetamise tasu nõudmise alusetuse.
Asja läbivaatamise aeg	30. nov 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Tarbijal puudub arve nr 21017961, summas 36 eurot, tasumise kohustus.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt on tarbija avaldanud soovi spordiklubi teenuse kasutamise lepingu lõpetamiseks.

Kaupleja lõpetas lepingu seisuga 09.09.2021 ja esitas tarbijale vahetasu arve nr 21017961 summas 36 eurot, mille arvutuskäik jääb tarbijale arusaamatuks.

Tarbija ja kaupleja poolt sõlmitud lepingu punktist 6.2. ei ole võimalik kaupleja selgituses toodud arvutuskäiku tuletada või vähemalt see ei ole selgelt arusaadav.

Viidates lepingu punktile 6.2 nõuab kaupleja "Lepingu lõpetamise vahetasu" summas EUR 36 väites, et "Lepingu hind on 39€ soodushind ning selle soodushinna tingimuseks on aastane liikmelisus. Kui soovite lepingu lõpetada ennetähtaega siis tuleb nn tasuda täishind, milleks on 57€. Nn vahetasu tuleb $57-39=18$ € ning arvestame seda täiskuudelt ning peatatud aega ei arvesta. Ehk siis juuni ja juuli eest" ja lisades, et "Juhul, kui liige soovib liikmelisust peatada peabki ta lepingus ettenähtud summa tasuma."

Lisaks tekitab vaidlustajas küsimusi see, et leping tuli sõlmida kohapeal ilma võimaluseta kontrollida spordiklubi kodulehelt seal toodud infot hindade kohta ja ilma võimaluseta klubi esindajale (administraatorile) lepingu kohta küsimusi esitada (administraator teendindas teisi kliente), mistõttu avastas vaidlustaja alles peale lepingu allkirjastamist, et lepingu punktis 6.2 märgitud "spordirajatise teenuse täissumma EUR 57/30 päeva" ei kajastu mitte kusagil klubi kodulehel ega vasta vaidlustajale müüdud paketi täishinnale (EUR 45 klubi kodulehel), vaid kattub hoopis paketi "Limiteerimata treeningajaga 30 päevane liikmetasu", st kaupleja kõige kallima, kuuajase paketi hinnaga.

Arvestades eeltoodut ja ka asjaolu, et kaupleja on omal algatusel kahe lepingupunkti täies

mahus rakendamisest loobunud (lisaks lepingu punktis 6.2 toodud ühekuulisest lepingu ülesütlemise tähtajast loobumisele - vaidlustaja taotles lepingu lõpetamist alates 09.09.21 oma 05.09.21 saadetud meilis, millega klubi 06.09.21 saadetud meili kohaselt nõustus -, nõuab klubi nn lepingu lõpetamise vahetasu ainult kahe kuu eest) ning mõlemast lepingupoolest sõltumatutel asjaoludel on tekkinud olukord, kus vaidlustajal on tervislikel põhjustel ilma majanduslikku kahju kandmata võimatu teenust edasi kasutada (vaidlustaja peaks klubi külastamiseks tegema koroonaviiruse testi, mis Synlabi hinnakirja järgi maksb EUR 58, või tasuma veebruarini 2022 Kauplejale EUR 39 kuus tõenäoliselt ilma teenuse kasutamise võimaluseta), soovib vaidlustaja Kauplejalt kas "lepingu lõpetamise vahetasu" kohta esitatud arve tühistamist või lepingu peatamist Valitsuse kehtestatud COVID-19 nõuete kehtimise lõpuni ja seejärel lepingu aktiveerimist järelejäänud viieks kuuks.

Vaidlustaja on pärast Kauplejaga peetud meilivahetust asja kaaludes nõus kolmanda alternatiivina maksuma kauplejale juuni ja juuli eest a EUR 6, st kokku EUR 12 (Kaupleja kodulehel toodud, lepingu objektiks oleva paketi täishinna EUR 45 ja lepingujärgse kuutasu EUR 39 vahe).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja teatas, et loobub vahetasu nõudest, ehk arves nr 21017961 esitatud nõudest summas 36 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid lepingu spordisaali kasutamiseks.

Tasu sõltus lepingu tüüptingimustest, samuti lepingu lõpetamise tasu. Tarbija hinnangul nõudis kaupleja lepingu lõpetamise tasu tingimuste alusel, mis ei olnud saanud lepingu osaks.

Kaupleja teatas vaidluse ajal kirjalikult taasesitataval viisil, et loobub arves nr 21017961 esitatud nõudest summas 36 eurot. Arvestades, et see oligi tarbija esitatud nõue, on pooltel tekkinud kokkulepe, et vaidlusalust summat 36 eurot ei pea tarbija tasuma.

Seega kehtivad lepingus nii tüüptingimused kui eraldi kokkulepe ja VÕS § 38 alusel kehtib eraldi kokkulepitud tingimus.

Kaebus tuleb rahuldada seoses kauplejapoolse nõude tunnistamisega.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Maret Valdner

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/