

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-14084-025
Otsuse kuupäev	17. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Elnara Nadžafova, Anna Pauliina Aavik
Tarbija	
Kaupleja	Klick Eesti AS, 11199045
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 287,99 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	8. dets 2021

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

18.06.2021 ostis Tarbija Tartu Lõunakeskuses Klick Eesti AS-lt (edaspidi: Kaupleja) nutitelefoniga CAT S52 maksumusega 287,99 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt on seadet korduvalt remonditud. Tarbija keeldub seadme vastuvõtmisest. Ta on korduvalt pidanud sõitma Tartu vahet, et saada terve ja töötav telefon. Vahetati ära emaplaat ja aku. Heli kvaliteediga oli probleeme. Ta kirjutas Kauplejale, et taotleb samaväärset telefoni või siis raha tagastamist. Ta läks uuele telefonile järele, kuid ilmnis, et tegemist oli kasutatud telefoniga, mis oli avatud karbis ja kaitsekileta. Tarbija viis selle seadme tagasi, väites, et ta ei saa kasutatud seadet vastu võtta.

Tarbija nõudeks on 287,99 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija ei ole telefoni isegi oma käes kordagi hoidnud. See on endiselt Lõunakeskuse Klicki kaupluses alates 29.09.21. Telefon on CAT telefonide ametliku hoolduspartneri TSC hoolduskeskuse poolt profülaktiliselt ümber vahetatud Tarbija enda soovi kohaselt. Tagastatud telefonil hoolduses Tarbija poolt väidetud vigu ei avaldunud ja seade vastas tootja nõuetele. Samuti on eelnevalt tehtud Tarbijale emaplaadi vahetus profülaktika korras. Ka siis viga ei esinenud. Seekordne vahetus tehti uue telefoni vastu tootja vastutulekuna ja Tarbija enda soovi järgi. Vahetati telefon ja see on uus. Telefonil on tehase seaded, ekraanil transpordikile. Karp on Tarbija tagastatud telefoni oma. Kõike seda on korduvalt selgitatud Tarbijale Lõunakeskuse kaupluse töötajate poolt.

Tarbijale tehti ettepanek teha ekspertiis, millega ta tõestaks oma väiteid, et telefon ei vasta tootja nõuetele ja lepingutingimustele. Kauplejal puudub alus kahelda ametlikus garantiihoolduses ja tootjaga koostöös tehtud seadme vahetuses. Ekspertiisi Tarbija ei ole esitanud. Tarbija ei ole esitanud tõsiseltvõetavaid väiteid, et telefoni levi viga ei ole operaatori levi probleemide pärast tekkinud. Tarbija käib Klicki kaupluses Tartus. Seal piirkonnas telefon töötab. Kuna hooldus on iga kord kinnitanud, et Tarbija telefonis ei ole viga, siis peaks tema ise tõestama vastupidist. Ei saa teha kõigepealt tootjale vahetuse taotlust ja seejärel kohe samale tootele tagasiostu taotlust, kuna asjaolud ei sobi. Konkreetse seadme vahetuse puhul garantii korras on tavapärane praktika nii CAT telefonide puhul kui ka Apple toodete puhul,

et vahetatakse ainult konkreetne seade, mis pakitakse kas asenduskasti või kliendi tagastatud toote karpi. Uue telefoniga on tegemist ka siis, kui ta on avatud karbis. Ei ole alust Tarbijale erinevat lahendust teha, kui on tema avalduse põhjal tehtud, s.o telefon on tootja poolt vahetatud uue seadme vastu. Kui Tarbija soovib, siis Kaupleja võib talle saata telefoni kas Smartpostiga või Omnivaga sobivale aadressile Kaupleja kulul.

Tarbija vastuväide:

Tarbija ei ole väitnud, et see seade ei tööta. Minnes neljandat korda seadme järgi ta avastas, et see ei ole uus. Seadmel ei ole uut telefoni ekraanikilet, vaid on transpordikile.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud Kaupleja esindaja ning tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Käesolevas asjas esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas Kauplejat lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1). VÕS § 222 § 1 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Müüja võib parandamise asemel asendada asja lepingutingimustele vastava asjaga.

Seega esmaseks õiguskaitsevahendiks, mida ostja on õigustatud müüjalt nõudma, on asja parandamine või asendamine.

Esitatud tõenditest ilmneb, et Tarbija taotles seadme asendamist või siis raha tagastamist. Kaupleja asendas seadme, mille vastuvõtmisest Tarbija keeldus, väites, et tegemist ei ole uue telefoniga.

Komisjoni istungil Kaupleja lepinguline esindaja selgitas, et kuivõrd Tarbija soovis seadme vahetust, siis temale tuldi vastu, kuigi tootmisdefekte ei tuvastatud. Tootja poolt saadeti uus telefon, millel on kile peal. Telefoni karp ja akulaadija on Tarbija eelmise telefoni oma, kuivõrd nendega ei olnud probleeme.

Asja materjalidest ilmneb, et Tarbija ei ole telefoni vastu võtnud, kuid ei ole esitanud tõendit, et asendatud telefon ei vasta lepingutingimustele. Vastuväite esitamisel lasus Tarbijal tõendamiskohustus antud asjaolu tõendamiseks. Asjaolu, et ta ei usalda Kauplejat, ei anna alust keelduda telefoni vastuvõtmisest, kui Tarbija esmaseks nõudeks oligi seadme asendamine.

Tarbija avalduse kohaselt soovib ta ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 223 lg 1 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks

muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Käesolevas asjas oli Kaupleja nõus asendama seadme ning tootja poolt on seade saadetud Kauplejale selle üleandmiseks Tarbijale. Seega Kaupleja ei ole lepingutingimusi oluliselt rikkunud, mis annaks Tarbijale õiguse lepingust taganemiseks. Eeloodust tulenevalt puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova

/allkirjastatud digitaalselt/

Anna Pauliina Aavik

/allkirjastatud digitaalselt/