

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12625-011
Otsuse kuupäev	13. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	OÜ MK Trade Baltic, 12723376
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	10. dets 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 375,98 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas avalduse kaupleja e-poest 22.12.2020.a ostetud tolmuimeja Xiaomi Roborock S5 Max Black hinnaga 375,98 eurot (Arve MEC0117935) osas.

Tolmuimeja veepaagist hakkas vett lekkima ja põrandale tekkisid loigud. Kuna remont kestis kaua, siis soovis tarbija lepingust taganeda.

Tarbija avalduse kohaselt ilmnesid tolmuimeja kasutamise käigus puudused (vesi hakkas veepaagist lekkima ja paneelile kogunema ja erineva kõrgustevahega pindade puhul jätab samuti põrandale loike).

Tarbija pöördus 19.07.2021.a kaupleja poole ja andis probleemist teada ning 20.07.2021.a saatis avalduse kaupleja blanketil koos fotode ja videoga. Peale seda jätkus suhtlus transpordi osas, kuid 30.07.2021.a võeti tolmuimeja transpordiettevõtte poolt tarbija juurest ära. Edasi suhtles tarbija kauplejaga mitmel korral nii augusti (näiteks 23.08.2021.a vastati tarbijale „Viimane info on järgmine: meister on määratud“- selleks hetkeks oli juba üle kolme nädala möödas, kui tarbija tolmuimeja remonti andis), kui ka septembrikuus, kuid kuna remondi tulemuste kohta endiselt selget infot ei olnud, siis esitas tarbija kirjaliku kaebuse 14.09.2021.a ja soovis ostusumma tagastamist.

Alguses vastati tarbijale, et seade on parandatud ja tagastatakse varsti tarbijale, kuid hiljem, kui tarbija soovis endiselt ostusumma tagastamist 27.09.2021.a, siis vastati, et viga ei tuvastatud ja tolmuimeja läbis põhjaliku kontrolli. Tarbija oli enda sõnul sunnitud seoses remondi ebamõistliku kestvusega, ostma uue tolmuimeja, sest koristada oli vaja. Samuti ei antud kaupleja poolt tarbijale mingit infot ja tarbija pidi ise kogu aeg initsiatiivi näitama, et teada saada, mis järgus remondiprotsess on.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluse lahendamise käigus, lisas tarbija, et kaupleja vastusega ta nõus ei ole ja tolmuimeja tagastamist kulleriga tarbija juurde eelnevalt kokku ei lepitud. Samuti ei saa tarbija aru, et kui teda ostjana ei käsitleta, siis miks kaup talle tagasi saadeti. Tarbija selgituste kohaselt oli kaupleja valmis talle 18.10.2021.a raha tagastama ja palus tarbijal saata neile lapi ja aluse, mida tarbija ka tegi, kuid peale seda kaupleja enam ei vastanud. Ka kõik kaupleja poolt viidatud fotod on tarbija kauplejale juba ammu saatnud.

Tarbija nõudeks on ostusumma tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitas oma vastuses tarbijavaidluste komisjonile, et tolmuimeja oli remondis tavapärasest kauem, kui oleks olnud mõistlik, kuid kinnitab endiselt, et tolmuimejal vigu ei leitud ja tarbijale on antud remondi kohta informatsiooni. Kaupleja on seisukohal, et tarbija on ka ise protsessi venitanud, sest tal paluti 30.08.2021.a kirjas probleemi täpsemalt selgitada, kuid tarbija ei vastanud.

Kaupleja saatis enda sõnul 30.09.2021.a tolmuimeja tarbijale tagasi, kuid kuna tarbija pakki vastu ei võtnud, siis saadeti kaup neile tagasi. Kaupleja vastusest saab järeldada, et nad ei rahuldanud tarbija raha tagastamise nõuet, sest ta ei ole kauba ostja ja ostja (Viktoria Dmitrovits) ei ole neile lepingust taganemise ja ostusumma tagastamise avaldust esitanud. Kaupleja kirjutab ka põrandate kriimustustest, kuigi tarbija probleemiks olid põrandale jäävad veeloigud. Kaupleja selgitab, et mingi teise tarbija kirjelduse kohaselt tekib selline olukord siis, kui tolmuimeja kausis on palju vett tolmuimeja liigub üle kõrge takistuse, mistõttu peaks sellisel juhul veekogust vähendama.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinnarahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingualusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt tolmuimeja.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning müüdud asja parandamises mõistliku ajajooksul. Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2).

Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustuskauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest ning kaupleja oli nõus vea parandama. Kaupleja võttis tolmuimeja enda juurde parandusse. Tarbija pidi koheselt kauplejale edastama fotod ja video probleemist ja tolmuimeja seisut. Tarbija seda ka vastavalt

tegi. Esitatud materjalidest nähtub, et toodet ei saanud kasutada ca 2 kuud, arvestades tarbija esmast pöördumist ning kaupleja pool remondis oldud aega.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etiketidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas mitte toimivast tolmuimejast kauplejat.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Komisjoni hinnangul on defektne tolmuimeja käsitletav lepingu mittekohase täitmisena. Seda ei saa eesmärgipäraselt kasutada ning tarbijal oli õigus antud puudusele tugineda.

VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Asjas esitatud materjalidest nähtub, et kaupleja on lubanud asja parandamist, kuid ei ole asja parandanud mõistliku aja jooksul. Lisaks nähtub esitatud materjalidest, et tarbija on koheselt esitanud fotosid ning muid asjaolusid kirjeldanud. Kaupleja ei ole parandanud asja mõistliku ajajooksul. Kirjavahetusest nähtub, et tarbija on pidanud initsiatiivi näitama, et kahe kuu vältel saada ülevaadet toimunust. Kaupleja vastusest ei selgu ka diagnostika tulemus. Kaupleja kinnitab oma vastuse lekete olemasolu ka teistel klientidel, kuid samas väidab, et tarbija seadmel puudusi ei ole. Tarbija sõnul on käitunud kaupleja poolt antud juhiste järgi. Puudub ka dokument, et tolmuimejat on üldse kontrollitud.

Arvestades asjas kogutud tõendeid, siis leiab komisjon, et tarbijal on õigus lepingust taganeda, kuna asja parandamine ei toimunud mõistliku ajajooksul ning sisuliselt asja parandamine ei õnnestunud.

Kui ostja nõuab õigustatult asja parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist (VÕS § 222 lg 5). Sarnane põhimõte on ka CESL art 111 lg-s 2, mis ütleb, et kui tarbija valib kauba mittevastavuse parandamiseks kauba parandamise või asendamise, on tal õigus kasutada teisi õiguskaitsevahendeid ainult juhul, kui kaupleja ei ole kaupa parandanud või asendanud mõistliku aja jooksul, mis ei ületa 30 päeva.

Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse kaupleja müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei

ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamisest või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Tarbija on põhistanud ja tõendanud, et tal esines alus lepingust taganeda.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/