

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-13757-014
Otsuse kuupäev	13. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	OÜ ESPOVELLA, 10554171
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	6. dets 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Tarbijal on õigus lepingust taganeda. OÜ ESPOVELLA peab tasuma tarbijale ostumüügilepingu järgi saadud 204 eurot. Tarbija peab kauplejale söögilaua tagastama, söögilaua äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja – mitte rohkem kui 10 päeva. Äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

18.08.2021 ostis tarbija kauplejalt OÜ Espovella valge söögilaua Wenus II S, stalas 80x140/180 x Balta (bialy) hinnaga 204 eurot (Arve-saateleht nr. MOB210004107). Söögilauad oli värvikahjustusega ja vaatamata lubadusele ei suutnud kaupleja lauplaati mõistliku aja jooksul asendada.

06.12.2021 teatas komisjoni sekretariaat menetlusosalistele, et vaidlus on antud lahendamiseks ja otsuse tegemiseks tarbijavaidluste komisjoni esimehele. 7.12.2021 kirjutas kaupleja komisjonile: „Meil oli tellitud kliendi jaoks uus laud nagu oli kokkuleppitud. kahjuks hetkel tehases probleemid kohaletoimetamisega. Kas seaduse järgi me teeme midagi valesti?“

Komisjoni 08.12.2021 e-kirjale vastas tarbija: „Otsin laua 18.08.2021. kodus lauda lahti pakkides avastasin tootjapoolse praagi ja teavitasin sellest müüjat koheselt. Leppisime kokku, et müüja tellib uue lauaplaadi ja asendab sellega praagi. Tähtajaks lubas müüja 1-1,5 kuud. Tähtaja möödudes (müüja ei olnud minuga vahepeal kontakteerunud) võtsin müüjaga ühendust. Siis müüja lubas, et lauaplaat on tootja poolt teele pandud! Täna on möödunud pea neli kuud aga mingit lauaplaati pole minuni jõudnud. Soovin jätkuvalt lepingust taganeda ning soovin, et müüja tagastaks mulle kogu (100%) ostusumma!“

Tarbija nõue on lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija avaldusele ei vastanud. 06.12.2021 teatas komisjoni sekretariaat

menetlusosalistele, et vaidlus on antud lahendamiseks ja otsuse tegemiseks tarbijavaidluste komisjoni esimehele. 7.12.2021 kirjutas kaupleja komisjonile: „Meil oli tellitud kliendi jaoks uus laud nagu oli kokkuleppitud. kahjuks hetkel tehases probleemid kohaletoimetamisega. Kas seaduse järgi me teeme midagi valesti?“

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Praegusel juhul on tarbija tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd ostetud söögilauad olid värvikahjustused ja mõistliku aja jooksul ei ole kaupleja vaatamata lubadustele söögilauda vahetanud.

Tarbija avalduse kohaselt selgus peale kauba kättesaamist, et laual on tootjapoolne värvimise praak ja tarbija pöördus kohe 19.08.2021 kaupleja poole ja andis puudusest teada. Tarbijale pakuti kompensatsiooni 50 eurot või siis uue lauaplaadi tellimist 1- 1,5 kuu jooksul, millega tarbija ka nõustus, kuid vaatamata lubadustele lauaplaati tarnida ei suudetud. Tarbija pidas kauplejaga septembris ja oktoobris kirjavahetust ja esitas kirjaliku pretensiooni 01.10.2021, milles andis täiendava aja lubaduse täitmiseks ja 20.10.2021 soovis ostusumma tagastamist. Ka komisjoni menetluse jooksul ei suutnud kaupleja kaupa vahetada.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamisest või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Kaupleja viivitamist ei saa pidada mõistlikuks ja tarbijal on õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta, et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoollele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, kaupleja peab tarbijale tagastama ostumüügilepingu järgi saadud 204 eurot. Tarbija peab kauplejale tagastama söögilauda, söögilaua äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja – mitte rohkem kui 10 päeva. Äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/