

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE OTSUS

Asja number	19-1/21-14219-009
Otsuse kuupäev	9. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Aleger Mööbel OÜ, 12090008
Tarbija nõue	2851 euro või 700 euro nõue
Asja läbivaatamise aeg	6. dets 2021

Resolutsioon:

1. Lõpetada tarbija avalduse menetlus tarbijakaitseseaduse § 47 lg 3 p 2 ja p 3 ning § 55 lg 2 alusel.
2. Tarbijal on õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija 20.08.2021 tellis kauplejalt mööbli (köök, elutoakapp, esikukapp, magamistoa kapp). Tähtaeg oli 4-6 nädalat, seega 1.10.2021 pidi olema tellimus valmis. Kaupleja jõudis kohale alles 14.10.2021.

Tellija ei jäänud valmistatud mööbliga rahule. Mööbel ei vastanud tellimusele, esineb palju puudusi, milliseid kaupleja ei olnud kõrvaldanud. Osa puudusi kõrvaldas tarbija ise.

Tarbija soovib saada summat, mida ta peab teisele kauplejale puuduste kõrvaldamise eest maksma või soovib saada kauplejalt 700 eurot juhul, kui tarbija parandab mööbli puudused ise.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole sekretariaadile oma seisukohta avaldanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija soovib saada summat, mida ta peab teisele kauplejale puuduste kõrvaldamise eest maksma või soovib saada kauplejalt 700 eurot juhul, kui tarbija parandab mööbli puudused ise.

Komisjon, tutvunud asja materjalidega, leiab, et avalduse menetlus tuleb lõpetada TKS (tarbijakaitseseadus) § 47 lg 3 p 2 ja 3 alusel.

TKS 5. peatüki 1. jaos sätestatust järelduvalt tuleb lepingurikkumisest tulenev kaebus esitada esmalt kauplejale ning alles siis, kui kaupleja ei vasta või keeldub tarbija nõuet rahuldamast või tarbija ei ole nõus kaupleja pakutud lahendusega, võib tarbija esitada avalduse vaidluse lahendamiseks tarbijavaidluste komisjonile või maakohtule (TKS § 24 lg-d 1 ja 9).

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud tasu tarbija poolt kauplejale tasutud ning väidetavalt puudustega mööbel on tarbijale üle antud. Poolte vaheline leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Komisjoni otsus on kauplejale täitmiseks vabatahtlik, komisjoni otsuse näol ei ole tegemist sundtäitmist võimaldava otsusega. Kaupleja on varasemalt jätnud komisjoni otsuse täitmata ja on kantud nn musta nimekirja- komisjoni otsuseid mittetäitvate kauplejate nimekirja. Tolli- ja Maksuameti veebilehelt on näha, et kauplejal seisuga 09.12.2021 on maksuvõlg. Arvestades kaupleja senist käitumist, tarbija taotleva eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu (TKS § 47 lg 3 p 2).

Samuti komisjoni hinnangul neid tõendeid, mille põhjal saaks tuvastada vaidluse lahendamiseks tähtsust omavaid asjaolusid, ei ole esitatud (nt spetsialisti arvamus vms), ei ole põhjendatud, kuidas on tarbija kujundanud oma nõude, väidetava kahju suuruse jms.

Eeltoodu alusel on komisjon seisukohal, et käesolevas asjas on vajalik oluliste asjaolude tõendamine ja tõendite põhjalik uurimine, sh eelduslikult ka tunnistajate ärakuulamine, mistõttu on vaidlust otstarbekam lahendada maakohtus ning menetlus tuleb vastavas osas TKS § 47 lg 3 p 2 ja p 3 ja 55 lg 2 alusel lõpetada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/