

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-02908-037
Otsuse kuupäev	16. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Marianne Metssoon, Merle Salmistu
Tarbija	
Kaupleja	osaühing Saare Põrand, 11562422
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue summas ja hinna alandamise nõue, rahaline nõuete summa kokku 300 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	9. nov 2021

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt tellis tarbija kauplejalt kalasaba parketi ja selle paigaldamistöö (arve nr AM-160221-02).

11. sept 2020 sai töö valmis, töö maksis 660 eurot, mis on tasumata.

Tarbija on esitanud tõendid, et põrand on valmistatud puudustega.

30. jaan 2021 esitas tarbija pretensiooni kauplejale ja spetsialisti hinnangu:

Antud hinnang on Hinnapakumise 132021 osa ning eesmärgiks vigastuste võimaliku tekkepõhjuse tuvastamine. Põranda visuaalsel vaatlusel on näha parketi lippidel soovimatuid lõikejälgi (piltidel), kohati liimijääke ja markeerimisjälgi. Nimetatud jälgede asukohad, esinemissagedus ja iseloom viitab paigaldusveale tekkimisele.

Ühtlasi esineb ka kohti, mis võivad olla tekkinud paigaldusjärgselt.

Deformatsioonivuugi osalise kontrolli tulemus annab alust arvata, et ebapiisav paisuvuuk võib esineda kõikides piiretes. Kontrollitud kohtades ning varem tehtud piltidelt on näha kohati normidele mittevastavust. Kõikide piirete kontroll ei ole mõistlik, kui koheselt ei likvideerita vigu, millest tulenevalt paigaldusvea ulatus on eelduslik. Uste aluse kivipõrandale ülemineku ning korstna paisuvuuk ääred on jäetud lõikamata tehtud tööde käigus.

Tarbija esitab puuduste kõrvaldamise kohta hinnapakumise summas 684 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Algatuseks peame teid teavitama, et oleme võla võõrandanud sissenõudmiseks.

Kogu parketmaterjal oli tellitud meie tehast K. J. poolt, arve saajaks palus märkida Entervent OÜ. Materjali tasumisega tekkis palju mõttetut vaidlust, kuid Entervent OÜ lõpuks

tasus kogu materjali.

Hiljem selgus, et materjal läks K.J. isikliku kodu põrandale, mis peaks asjaolude selgumisel pakkuma tõsist huvi Maksuametile.

Parketitööde ajal oli K.J. iga päev või üle päeva kontrollimas tööde kulgemist. Kõik paisumisvahed jm tegi tööline täpselt K.J. soovide ja juhtnööride kohaselt. K.J. kiitis töömeest, kontrollis töö vastavust oma soovidele jooksvalt. Oli tööde tegemise käigus töö kvaliteediga väga rahul. Lisaks palus töömehel plaatida köögi põranda vägagi mõõdust väljas olnud looduskivi plaatidega. Ka selle töö vaatas K.J. minu juuresolekul üle, nagu ka lõpetatud parketitööd. K.J. oli mõlema tööga rahul. Palus lisaks plaatida väikese koridori, mida tööline keeldus tegemast, kuna ei olnud saanud ühegi eelneva töö eest lubatud tasu. Oli suusõnaline lepe, et tasutakse peale iga tööfrondi (iga ruumi) lõpetamise järgselt.

Olgu infoks teile põrandatöödest niipalju, et EU reeglite kohaselt hinnatakse valmispõrandat 1,5m kõrguselt püstiasendis loomuliku valguse juures. K.J. uuris iga frondi lõppedes põrandat sõna otseses mõttes maas käpuli ja tugeva led-taskulambi valgusega. See selleks. Andsin isiklikult K.J. parketitöö üle, parandasin kõik osundatud kohad, ka palju neid, millised jäid igati normide piiresse.

Liimiplekid on peale parketi mahaliimimist alati parketil, mis eemalduvad lihtsalt. Nende eemaldamisega K.J. objektile olin ka parketitööde lõpul ise abiks. Plekid eemalduvad kergelt niiske lapiga koheselt, väikeste kohtade pealt piisab nende nn näpuga maha rullimisest parketi pinnalt. Korduva lõpliku kontrollimise käigus ei leidnud neid ei meie-ega ka K.J. silm.

K.J. kinnitas kohapeal, et nüüd võin lahkuda ja parketitööd on vastu võetud. Tegin talle veel nn kauba peale tasuta kohese hooldusvahatuse, mis ei käi parketipaigaldustööde kohustuslikku ossa. Tegin seda heas usus ja heast tahtest. Sellise töö hind koos vaha maksumusega on meie hinnakirjas 1,5 eur/m²+km.

Saatsime välja arve paigaldustööde eest ja jäime laekumist ootama. Kui olime oodanud 1,5-2 kuud, siis hakkasime huvi tundma, et miks makse viibib. Selline „kuldid rukkis” käitumine räägib tellija kohta väga palju. Ei kaevet ei makset. Mees ei soovi oma tööde eest lihtsalt tasuda, tema „käekiri” on lõputult vaidlustega väsitada, mille tulemil töölised lihtsalt loobuvad tasust.

Kui hakkasin tasu nõudma, siis algaski suur häma, oma sõnade ja lubaduste söömine kuni jaburusteni välja. Kindlasti pean ära mainima fakti, et kui K.J. oli välismaal sõidus ja tööline parketti paigaldamas, tulin objektile tööde käiku kontrollima. Minu halvaks üllatuseks kõndis K.J. isa ja K.J. elukaaslane viimistletud parketil mööda tuba välisjalanõudes. See tekitab palju kriimuseid tänu liivateradele talla all, mida oli hiljem parketil ka näha. Hooldusvahatus kaotas neist õnneks paljud, kuid oli kohti, kust neid sel viisil enam viimistleda ei saanud.

Samuti, tasu saamata, olid K.J. objektilt lahkunud eelmised siseviimistlust ja seinu teinud töölised.

Tema 1cm kauguselt tehtud hulgalistel pildidel on pildistatud seinä ääri, kus on erinevaid sisselõikeid jm. Täkked jm seinäärsel paisuvuugil ei oma erilist tähtsust, kuna kaetakse liistuga. Need tekivad tugeva parketi saega lõikamisel. Liistu K.J. meile tööde alguses ei andnud, pakkusime talle ise välja erinevaid valgeid liiste, eri paksuse ja kõrgusega. Parketitöödel ei ole nõutud seinäärsel paisuvuugi ideaalset sirgust (ka seinad ei olnud K.J.

objektile sirged). Peaasi, et sokliliist kataks paisuvuugi. Samuti pidi tulema liist korstna äärde. Kõik need vuugid jm vajaliku kontrollis K.J. kohapeal ja võttis töö vastu, lubades mul asjad pakkida ja lahkuda. EU vastavad seadused paigaldatud parketile (RYL), lubavad lahtitulnud kohti kuni 10% ulatuses kogu ruumi pinnast (RYL 752.5). Lahti tuleb osaiselt parkett kogemuste põhjal kahel põhjusel: ebakvaliteetne betoonikiht aluspõrandas või liigvarajane põranda ekspluatatsiooni alustamine.

K.J. poolt saadetud piltidest tundsin ära mõned, mis on tehtud tööde käigus, enne paranduste tegemist.

SP OÜ ei kasuta üleandmis-vastuvõtu akte oma üle 12a praktika käigus. Meie töödega ollakse rahul ja meie üldist ärilist käitumist iseloomustab ka fakt, et oleme kahel aastal saanud Bisnode järgi AAA reitingu (2018, 2019).

Osalen ise erinevate põrandate kahjustuste hindamisel, koostöös ehitusekspert Ülo Lainsaluga, kinnisvarafirmade ja parketispetsialistidega. Meil on on Valgevenes parketitehas ja sellel alal loen ennast kogenud spetsialistiks.

Kokkuvõtvalt, toetudes piltidele jm K.J. poolt teile saadetud kaebele, võin kinnitada, et see tellija räägib nüüd 100% kõikide oma töökiitmiste, vastuvõtmiste ja kokkulepete vastu. Soov on selgelt kas üldse mitte maksta või maksta kõvasti vähem. Olgu veel mainitud, et töömees tegi tema objektile tööd ka tihti nädalavahetustel, mille eest minu firma ei kohaldanud 1,5 kordset tasu. Jällegi heas usus, kuid nagu nüüd selgunud-asjata.

Ma keeldun oma aega selle valeliku inimese peale rohkem kulutamast.

Saan omaltpoolt saata pilte K.J. objektile tehtud põrandatest, peale tööde lõppu ja ka töö edenemise ajal.

Objekti tööde kulgu käis minupoolt vaatamas paaril korral ka minu äripartner, teisest põrandafirmast. Ka tema ei täheldanud normidest kõrvalekaldeid.

Palume teid, püüdke meid mõista ja teha õiglane otsus.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on töövõtuleping parketi paigaldamiseks.

Kaupleja väitel on töö lõpetatud ja tarbija võttis selle vastu. Tarbija väitel ei ole töö lõpetatud ega vastu võetud ja töö on puudustega.

Tarbija on puuduste tõttu jätnud kauplajale töö eest tasumata.

Tarbija väidab, et töös esinevate puuduste kõrvaldamise hind on 648 eurot. Tarbija on korraga esitanud hinna alandamise nõude pidades kaupleja töö kohaseks hinnaks 348 eurot. Samas nõuab tarbija summas 300 eurot ka kahju hüvitamist.

Tarbija ei ole tõendanud hinna alandamise nõude aluste olemasolu. Selle tõendamiseks tulnuks tarbijal tõendada, et sellise kvaliteediga töö hind on 300 euro võrra väiksem, kui oli poolte kokkulepitud hind.

Kaupleja väidete kohaselt teostas tarbija töö teostamise järelevalvet ja andis töövõtjale

juhiseid. Tulenevalt VÕS § 641 lg 3 töövõtja ei vastuta töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tulenes tellija juhistest, tellija poolt muretses materjali puudustest või kolmanda isiku eeltöödest, kui töövõtja juhiseid, materjali või eeltöid piisavalt kontrollis. Kui parkett on paigaldatud tarbija üksikasjalike juhiste kohaselt, ei saa tarbija juhistega seotud puuduste osas nõuet esitada.

Esitatud väidete kohaselt käidi parketil selle paigaldamise ajal väljаланõudes ja see tekitas parketile kahjustusi. Seega on poolte väidete kohaselt parketil kahjustused, mis ei tekkinud kaupleja puudulikkusest tööst vaid parketi hooletu kasutamise tulemusel. Kui tarbija tekitas parketile paigaldamise ajal või pärast seda kahjustusi, ei vastuta selle eest kaupleja.

Tarbija esitatud asjatundja arvamus ja parketi taastamise hinnapakumine ei ole komisjoni hinnangul usaldusväärsed. Ei ole võimalik tuvastada, kas ja missugused on parketi paigaldamisel tekkinud kahjustused ja nende kõrvaldamise hind. Samuti ei ole võimalik tuvastada, et arvamuse esitanud isiku arvamus on erapooletu, ja et ta omab vajalikku haridust, teadmisi, kogemust või kvalifikatsiooni. Puuduste kõrvaldamise väidetav hind ja parketi paigaldamise hind on sellises suhtes, et puuduste kõrvaldamise eest nõutav summa tundub ebaustutav.

Esitatu kohaselt on osa esitatud puudustest kõrvaldatud. Komisjonil ei ole võimalik välja selgitada, missugused kaebuses väidetud puudused on kõrvaldatud ja missugused esinevad jätkuvalt ja on nõude aluseks.

Kaebuse esitaja väitel ei kavatsenud ta kasutada ääreliiste ega lävepakke. See asjaolu ei ole tõendatud. Juhul, kui kasutatakse ääreliiste ja lävepakke, siis varjavad need parketi ääred ning selle tagajärjel võivad parketi äärtes olevad puudused osutuda ebaoluliseks.

Lepingusuhtes on poole vastutuse aluseks kohustuse rikkumine (VÕS § 100). Tarbija ei ole kauplejapoolset rikkumist tõendanud. Samas puudub vaidlus selle üle, et tarbija on jätnud kauplejale töö eest esitatud arve tasumata. Esitatu kohaselt on tarbija saanud tööd kasutama asunud, selle võib lugeda vastuvõetuks.

Kaupleja on tuginenud sellele, et tal puudub kohustus lepingu jätkuvaks täitmiseks, kui tarbija ei täida enda tasumise kohustust. VÕS § 110 lg 1 alusel võlgnik võib keelduda oma kohustuse täitmisest, kuni võlausaldaja on rahuldanud võlgniku sissenõutavaks muutunud nõude võlausaldaja vastu, kui see nõue ei ole piisavalt tagatud ning selle nõude ja võlgniku kohustuse vahel on piisav seos ning seadusest, lepingust või võlasuhte olemusest ei tulene teisiti. Eelkõige on nõude ja kohustuse vahel piisav seos juhul, kui võlgniku ja võlausaldaja kohustused tulenevad samast õigussuhtest, nendevahelisest eelnevast regulaarsest suhtest või muust piisavast majanduslikust või ajalisest seosest. Arvestades, et tarbija on saanud kokkulepitud töö, on tal selle eest tasumise kohustus, kuid ta pole töö eest esitatud arvet tasunud. Isegi, kui lugeda õigeks tarbija etteheited töö kohta, on tegemist vaegtööga ja vaegtöö esinemine ei vabasta tellijat tasumise kohustusest. Seega võis kaupleja tuginedes tarbija rikkumisele keelduda puuduste kõrvaldamisest kuni tarbija rikub tasumise kohustust.

Tsiviilkohtumenetluses peab tulenevalt TsMS § 230 pool tõendama need asjaolud, millele ta tugineb. Kaebuse esitaja ei ole kaupleja lepingurikkumist tõendanud. Esitatu põhjal ei ole komisjonil võimalik tuvastada, missugused puudused esinesid töö selle tarbijale üleandmise ajal ja missugused puudused on kaupleja poolt kõrvaldamata ja missugused puudused on tekitatud parketi kasutamise käigus. Nõue jääb rahuldamata samuti selle tõttu, et kaupleja võimalik puuduste mittekõrvaldamine võib olla vabandatav tarbijapoolse kohustuse rikkumise

tõttu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/

Merle Salmistu

/allkirjastatud digitaalselt/