

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06791-023
Otsuse kuupäev	9. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Marianne Metssoon, Merle Salmistu
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Estlanda ja Haabersti Majad OÜ
Tarbija nõue	Lepingu täitmise nõue (põranda korda tegemine) või alternatiivselt kahju hüvitamise nõue summas 2976 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	9. nov 2021

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada avaldus.
- 2) Kaupleja peab hiljemalt 23.12.2021 kas põranda lihvima ja vahatama või tasuma tarbijale kahjuhüvitise summas 2976 eurot.
- 3) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

22.10.2020 sõlmisid tarbija ja kaupleja võlaõigusliku korteriomandi ostumüügilepingu ja 04.01.2021 asjaõiguslepingu omandiõiguse ja valduse üleandmiseks.

Tarbija avaldab, et lepingu kohaselt pidi põrandal olema õlivaha kaitse, kuid seda ei olnud. Vale informatsiooni andmine põranda kaitse kohta põhjustas põranda kulumise ka kahjustumise.

Tarbija selgitab lepingulist kohustust järgmiselt:

Lepingu punkt 3.1. : *Müüja müüb lepingu eseme Ostjale hinnaga *kolmsada kolmkümmend üheksa tuhat kaheksasada nelikümmend eurot (339 840 €)*. Müüja avaldab, et ostuhind sisaldab käibemaksu 20%.

- Ostuhind sisaldab käesolevas lepingus kokkulepitud siseviimistlust ning elektri-, vee- ja kanalisatsiooni ning gaasitrassiga liitumise tasusid, samuti lepingu eseme igakordse omaniku ainuõigust kasutada lepingu punktis 1.4. nimetatud maa-ala ning parkimiskohti;

- Ostuhind sisaldab Delux siseviimistluspaketti;

- Ostuhind ei sisalda Ostjapoolseid muudatusi ruumiplaneeringu, siseviimistlusmaterjalide, tehniliste lahenduste jms osas ega lepingu sõlmimisega kaasnevaids otseseid kulusid (notari tasu ja riigilõivud).

Lepingu lisas olevas ja ülalmainitud Delux siseviimistluspaketis on toodud lause õlivaha kohta. Sama pakett oli ka reklaammaterjal, mille

järgi ostsime:

Kaupleja selle tegemata jätmisele tähelepanu ei juhtinud ning sellest ka kahjustused ning need samused veeplekid, mille eest siseviimistluspakett reklaamib, et õlivahaga kaitstakse.

Lisaks vajab õlivaha vähest hooldust, 2-3a tagant. Müüja on selle tegemata jätmisega pannud ostjale kohustuse 3 korda aastas hooldada, mis maksab iga kord umbes 600 eurot.

Samas müüja avaldas lepingu sõlmimisel, et aasta aega on hooldada ja pärast, et pool aastat - kuid selleks ajaks oli juba kahju ilmne.

See põrand ei ole toode, mille eest maksime. See on liialt kulukas ning ei pidanud igapäevasele kasutusele isegi 3 kuud vastu.

Tarbija hinnangul on põrand üle antud õlivahatamata, vastavalt Delux siseviimistluspaketile. Põranda hooldus on enne üleandmist tehtud halvasti või jäetud tegemata. 30.mail.2021 Põrandahooldus OÜ hinnapakkumise alusel tuleks põranda parema tulemuse saavutamiseks põrand uuesti lihvida ja viimistleda. Hind kokku 2976 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Oleme korduvalt juhtinud kliendi tähelepanu parketi hooldusõlituse vajadusele (vt. meie varasemad e-kirjad) kuna tegemist äärmiselt heleda õlitatud parketiga, mis määrduki kergemini, eriti veel tingimustes kus peres on koduloomad; klient ei ole hooldusõlitust vähemalt poole aasta jooksul teostanud, kuigi see tuleks heleda parketi ja koduloomade olemasolul hiljemalt 3 kuud jooksul.

06.05.21 ülevaatusel koos Alfalend (paketi tarnija) esindajaga oli Kliendi parketi seisukord igati eeskujulik. Me ei täheldanud ülevaatusel mingeid iseäralikke erisusi või kulumisi millele Te viidate ning neid ei tule mitte kuidagi välja ka teie saadetud fotodelt. Nii arendaja kui ka parketi tarnija olid peale ülevaatuset täiesti veendunud – parketi pikaajalisuse tagamiseks tuleb teostada korraline hooldustöö. Hoolduse vajadus sõltub otseselt kasutusintensiivsusest, hoitud puhtusest (määrduvad jalatid/sokid ja koduloomad), parketi toonist ning hoolduse intervall tuleb sellest lähtuvalt ka õigel ajal teostada. Iga toode mida kasutatakse ka kulub kuid hooldustöö ei ole arendaja ega ehitaja kohustus. Väljavõtte näitena parketi hooldusjuhendist: Perioodiline hooldus: Hooldusõlitamise sagedus oleneb põranda kasutustingimustest, esimestel aastatel 1-3 korda aastas, misjärel võib üle minna lihtsustatud hooldusele. <http://www.lincona.ee/wp-content/uploads/2014/01/Naturaalse-%C3%B5liga-laudparketi-HOOLDUSJUHEND3.pdf>

Klient on võtnud pakkumised kolmandalt osapoolelt põrandatöödele, mida me ei saa me paraku kommenteerida kuna see kajastab omaniku enda soovi ja tahtlust, mitte tegelikku olukorda; Kuna meie arendajaga kui ka parketi tarnija on täiesti veendunud toodete ja tööde korrektsuses, võime kaasata vajadusel sõltumatu eksperdi. Klient soovib oma teostamata hooldustoiminguid Kauplejalt sisse nõuda.

Klient viitab Delux sisekujundustabelile, kus on kirjas inglisekeelne sõnapaar „oilwax“. Oleme ka seda Kliendile põhjalikult selgitanud ning kõik vajalikud toimingud vastavalt tootja juhistele teostanud (esitanud tootja kasutusjuhendid ning katnud põrandakatte enne Tarbijale üle andmist refreshing oil-ga, vt. kirja manuses). Õlivaha täiendava kaitsena ei ole tootja juhistele tuginedes vajalik ning arendaja võib teha selles osas omapoolseid asendusi (vt. allpool siseviimistlustabeli väljavõtte ja Võlaõigusliku Lepingu p. 3.1.2) - Müüjal on õigus teha muudatusi, kui see ei muuda Toote olemust.

Liitsõna „õlivaha“, viitab parketi hooldusele kuna kõik hooldustööd teostatakse just

ÕLIVAHAGA. Inglisekeelses tõlkes on paraku kasutusele eelnevate parketi kaitsekihi sisu segamini läinud. Müüjana ei ole me Kliendile pannud mitte mingisuguseid kohustusi teostada oma põrandakatte hooldusi mingil muul, eriti kulukal viisil. Hoolduse vajadus ja sagedus on juba varem kirjeldatud. Klient on valinud oma korteri põrandakatteks eriti valge õlitatud põranda, mille hooldusvajadus ongi tihedam. NB! Müüjana oleme teostanud kõik vajalikud toimingud ja lisa kaitsekihid (vt. eelnev) kuni esimese hoolduseni.

Oleme Kliendile olukorra lahendamiseks teinud ka rahalise kompromisettepaneku 500 eurot, mis katab kõik kulud „oilwax“ vms. hoolduse teostamiseks. Klient ei ole kompromissiga nõustunud, kuigi olukorra on põhjustanud ta just ise hooldustoimingute teostamata jätmisega.

Klient viitab oma pöördumises ka trepi kulumisele ja värvimuutustele. Samas on trepile kui kõrgema kasutusintensiivsusega kattele teostatud kahekordne toonõli ning täiendavalt õlivaha. Kliendi nõuded on ebamäärasead, jätkuvalt kontekstist väljas ning pahatahtlikud olukorras kus kattele on antud parim võimalik õlitatud pindade kaitse.

Klient avalduses Tarbijavaidluste Komisjonile valetab, väites on et teistes sama hoone ridaelamuboksides on parketiga analoogne probleem. Ühtegi pretensiooni ei ole meieni jõudnud, kuigi ka teistel kahel boksil on hele õlitatud põrandakate. Räime 24 -l klient soovis endale õlitatud parketi asemel lakitud põrandakatet kuna ka temal olid koduloomad ning valge õli ei olnud parim valik, teostasime asenduse. See klient sai asjast aru.

Klient viitab oma 14.06 e-kirjas et kõik on täheldanud parketi kulumist. Laudparkett on looduslik materjal, mis kasutusel paratamatult kulub ja ajas muutub. Oleme 100% veendunud - ei esine tavapärasest kasutamisest erinevaid kulumisi mis viitaksid parketi ebapiisavale kaitsele.

Meile laekunud info kohaselt on Klient suhtlusvahendina Räime 28 ja Räime 24 omanikega valinud arendajat/ehitajat diskrediteeriva viisi, kahjustades meie mainet. Oleme edastanud kliendile palve meie mainet mitte kahjustada ebaõigetele faktidele toetudes.

Oleme kliendile paigaldanud soovitud (soov allkirjastatud siseviimistlustabeli täpsustusena Kliendi poolt 18.11.2020.a.) kõrgema hinna- ja kvaliteediklassiga tooted, mille eest Klient ei ole valmis täiendavalt tasuma ega ole nõud lubama Müüjat ka korterisse, vahetamaks osas tooted siseviimistluspaketis olevate toodete vastu. Allpool välja toodud toodete nomenklatuur ja maksumused:

Pistikute lülitite sari Schneider System-M asemele Schneider Design - hinnalisa 432.- + km

Termostaadid tava LCD asemel wifi-funktsiooniga LCD – hinnalisa 96.- + km

Põrandaliistud 60mm kõrguse asemel 90mm eirliistud - hinnalisa 1080.- + km

Siseuste hinged ja lukud asendatud peithingede ja magnetlukkudega – hinnalisa 288.-+km

Tavaline duššisegisti asendatud I-boxiga Hansgrohe Premium-klassi segistiga – hinnalisa 312 + km

KOKKU täiendavad siseviimistlustööd, mille eest Klient ei ole veel tasunud: 2208 + km

Kliendi nõue on ülalpool toodud argumentidele tuginedes täielikult põhjendamata. Soovitame jätkuvalt teostada põrandale vajaliku hooldusõlituse, määrdunud kohtadele süvapesu, millele oleme korduvalt tähelepanu juhtinud.

Klient on müüjaga suhtlusel väga ebaviisaks, diskrediteeriv, oma nõuetes progresseeruv ning pahatahtlik, jättes vajalikud hooldustoimingud teostamata ning proovides nüüd Müüjalt sellega kaasnevaid kulusid sisse nõuda. Meie ülevaatusel 06.05.21 koos parketi Tarnija ja Müüja (Alfalend OÜ) esindajatega oli parkett väga heas seisukorras ning vajas ainult hooldust. Sellest tulenevalt jääb täiesti arusaamatuks Kliendi nõuded parketi lihvimisele ja uuesti õlitamisele. Paraku me ei saa rohkem kliendi pahatahtlikele ja eriti agressiivsetele nõudmistele vastu tulla ja jääme oma kompromisettepaneku juurde. Kompromissi summa oleme valmis maha arvestama ülevalpool kirjeldatud lisatöödest.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooltel on müügileping - VÕS § .208. Üleantav asi peab vastama müügilepingu

2. Võlaõigusliku müügilepingu kohaselt lepiti kokku Delux siseviimistluspaketis. Nimetatud viimistluspaketis on põrandas osas kirjas: „additional oil-wax on the floor to avoid water stains“.

3. „Oil-wax“ on tõlkes „õlivaha“ ning see ei võimalda teha järeldust, et selle asemel saaks olla tegemist „õliga“. Õli ja õlivaha puhul on tegemist erinevate omaduste ja koostisega toodetega. Õli ja õlivaha omadustest: <https://www.finefloors.ee/puidu-viimistlemine-oli-voi-olivaha/>.

4. „Additional“ tähendab tõlkes „lisa-“, või „täiendav“, mis grammatiliselt viitab sellele, et midagi pannakse või tehakse täiendavalt võrreldes juba olemasolevaga. Sellest saab järeldada, et lisa-/ täiendav kaitsekiht pidi olema igal juhul õlivaha, sõltumata sellest, kas aluskiht oleks olnud õli või õlivaha. Kihid võivad olla põhimõtteliselt õli + õlivaha või õlivaha + õlivaha. Igal juhul pidi aga lisakiht olema õlivaha.

5. Kaupleja sõnul on põrandal „refreshing oil“, kuid ilmselgelt ei ole tegemist õlivahaga (õlivaha sisaldab nii õli kui vaha, kuid vaha oluliselt rohkem). Samuti ei selgu, kas põrandal on üksnes üks kiht või mitu kihti põrandakile. Kirjeldus annab aluse järeldada, et põrandakaitseks oleks pidanud olema vähemalt kaks kihti (sõnastusest „additional“) ning viimane kiht pidanuks olema õlivaha.

6. Kaupleja on väitnud/ nõustunud, et Delux paketi kirjeldus võis parketi viimistluse osas olla tarbijat eksitav (sõna „oil-wax“ osas, mille puhul olevat tegemist ebaõnnestunud tõlkega). Eksitamise all peab kaupleja silmas seda, justkui sai tarbija müügipakkumisest valesti aru. Pigem saab aga järeldada vastupidist, et lubati „oil-wax“ ning eksituses saab olla kaupleja ise. Kaupleja sellist avaldust saab võtta pigem kaupleja enda vea tunnistamisena (eksitus seisneb selles, et kaupleja lubas midagi, mida ta tegelikult kavatses täita/ täitis teisiti).

7. Kas „oil-wax“ puhul on tegemist (kaupleja) tõlkeveaga, ei oma tähtsust müügilepingu täitmise küsimuses; kaupleja ei saa lepingu mittetäitmise vabanduseks tuua iseenda tõlkeveaga. Kaupleja peab täitma lepingu vastavalt poolte vahel sõlmitud müügilepingule. Asjassepuutuv ei ole ka see, kas tootja peab juhise kohaselt täiendavat vahakihti vajalikuks või mitte. Kaupleja peab lähtuma tarbijaga sõlmitud lepingust ning tootja kui müügilepingu pooleks mitteoleva isiku soovitus või hinnang ei saa asendada poolte vahel müügilepingus kokku lepitut. Isegi kui tootja ei pea täiendavat vahakihti vajalikuks, on täiendav vahakiht ette nähtud müügilepingus ning tootja kui kolmanda isiku juhised ega hinnangud ei ole müügilepingu kontekstis asjassepuutuvad.

8. Samuti on kaupleja e-kirjades kinnitanud, et õlivahaga põrandat töödeldud ei ole. 16.11.2021 e-kirjas on kaupleja kinnitanud, et „ei ole 2018 ega 2020 aastal mitte ühegi Lamett Barn toote puhul kasutanud lõppkaitsekihina tarbija poolt viidatavat õlivaha toodet. Alati on kasutatud refreshing oil toodet /.../“.

9. Hiljem on kaupleja asunud seisukohale, justkui võis kaupleja asendada õlivaha millegi samaväärsega. Kaupleja viitab VÕL punktile 3.1.2 ja väidab, et arendajal oli õigus teha muudatusi, kui need ei muuda toote olemust. VÕL p 3.1.2. sellist kokkulepet ei sisalda. VÕL p 3.1.2 kohaselt on müüjal ilma ostja kooskõlastuseta õigus teha ehitusprojektis muudatusi seoses eriosade tehniliste lahendustega tingimusel, et need ei muuda asja olemust. Põrandakaitsekiht ei ole käsitletav lepingu eseme eriosana ning sellisel juhul p 3.1.2. ei kohaldu.

10. Delux viimistluspakett sisaldab ühes versioonis ka märget, et arendajal on õigus põhjendatud juhul asendada kodulehel olevad tooted samaväärsetega („The developer reserves the right to replace the products listed on the website with the equivalent if the need is justified“). Antud juhul ei ole tegemist toote asendamisega. Toode on sama, mis kirjeldatud Delux paketi, kuid see ei ole viimistletud/ kaitstud kokku lepitud viisil. Müügileping ega selle lisaks olev viimistluspaketi kirjeldus ei sisalda kaupleja õigust teha muudatust põrandakaitse viimistlusviisi osas. Kaupleja käsitleb kaebust aspektist, kas kaupleja kasutatud „refreshing oil“ on samaväärne „õlivahaga“, kuid õli ja õlivaha samaväärsus saa olla

asjassepuutuv ega kaebuse lahendamisel määrava tähendusega, sest komisjonile esitatud tõendite kohaselt puudus poolte vahel kokkulepe, et asendada oleks lubatud toodete viimistlusviisi.

11.Kaupleja on kinnitanud, et koos müügieseme dokumentidega anti tarbijale üle ka põranda hooldusjuhend. Juhend on antud õlitatud parketi kohta (mitte õlivahatatud parketi kohta, mis veelkord viitab, et parkett ei ole õlivahatatud).

12.Hooldusjuhendis on kirjeldatud kaks hooldusvahendit – Oil Refresher, millega tehakse paigaldusjärgne puhastus, ning Natural Soap, millega tehakse edaspidi regulaarset puhastust. Kaupleja kirjade kohaselt kasutas ta „refreshing oili“ ning saab järeldada, et kaupleja tegi ära hooldusjuhendi kohase, esimese paigaldusjärgse puhastuse, kasutades Oil Refresheri (hooldusjuhendi kohaselt see „sulgeb kiiresti puidu poorid ning kaitseb määrdumise ja vedelike imendumise eest“). Paigaldusjärgset puhastust ei pidanud tarbija seega enam tegema.

13.Edasine hooldusintervall Oil Refresheriga on hooldusjuhendi p 4 kohaselt ette nähtud üks kord aastas, tugevama kulumise korral sagedamini. Sõltumata ka koduloomade olemasolust ei pea tarbija eeldama, et uus hooldus tuleks teha juba kuu või paari möödudes. Sellist soovitud hooldusjuhendist ei tulene.

14.Ka veel 25.03.2021 ehk ca 3 kuud pärast asjaõiguslepingu sõlmimist selgitab kaupleja: „Kodustes tingimustes tuleb esmane hooldusõlitus teostada esimese aasta jooksul pärast paigaldamist ning edaspidi hinnata vajadust vastavalt ekspluatsiooni ja kaitsekihi kulumisele“.

15.Kaupleja hilisem info (valduse üleandmise järgne) põranda hooldusintervalli osas on vastuoluline ja eksitav. Mida rohkem ajas edasi, seda lühemaks lähevad kaupleja käsitluses need intervallid, mille jooksul tuleks põranda hooldamist teha. Ühes e-kirjas on kaupleja muuhulgas viidanud Lincona hooldusjuhendile – hooldusõlitamise sagedus oleneb põranda kasutustingimustest, esimestel aastatel 1-3 korda aastas, misjärel võib üle minna lihsustatud hooldusele. Sellist hooldusjuhendit tarbijale üle antud ei ole ning see ei ole asjassepuutuv.

16.Tarbija kinnitusel on ta alates aprillist põrandat regulaarselt puhastanud vastavalt hooldusjuhendile. Kaupleja on seejuures kinnitanud, et põranda ülevaatusel mais 2021 põrandal mingeid probleeme ei olnud (kaasatud kolmanda isiku Alfalend hinnang: „eeskujulik“). Seega ei saa olla probleem ka selles, et tarbija ei oleks põrandat nõuetekohaselt puhastanud.

17.Tarbijal on õigus nõuda lepingus kokkulepitu täitmist. Siinjuures ei oma kesksel tähtsust asjaolu, kas põrandal on või ei ole selle aja jooksul ilmnenu kulumise, veeplekkide vm probleemid, ega ka see, millised hooldused on kaupleja enne müügieseme üleandmist teinud. Arvestades, et põranda viimistlus ei vasta lepingus kokku lepitud viimistlust (õlivaha).

18.16.11.2021 e-kirjas asub kaupleja seisukohale, et tarbija on kogu kaebuse õigustamatult üles ehitanud sõnale „õlivaha“ ning kaupleja viitab siseviimistlustabelile, mis on tarbija poolt allkirjastatud 18.11.2020 ning mis kaupleja hinnangul ei sisalda parketi viimistlust õlivahaga. Viidatud siseviimistlustabeli realt 16 nähtub, milline parkett tuleb paigaldada. Tabel ei sisalda infot parketi viimistlusviisi kohta (õli või õlivaha). Samas on tabeli real 37 kokku lepitud trepiastmete viimistluses, täpsemalt: „Vastavalt Delux pakstile: ligilähedane Barn Cream viimistlustoonile /.../“ ning lisamärkus: „Trepistmed parketi tooni (toonõli + vaha)“. Seega ei tule viimistlustabelist järeldust nagu ei peaks parketil õlivaha olema – vastupidiselt on märges, et trepiastmed peavad olema viimistluses „toonõli + vaha“ ning viimistlusviis on valitud parketi järgi. Seega kinnitab ka esitatud viimistlustabel, et parketi viimistlus pidi olema õli + seejärel õlivaha („additional oil-wax“).

19.Tarbija on nõudnud asja parandamist, kuid müüja on parandamisest keeldunud. Seega nõuab kahju hüvitiseks kuluseid, mis kaasneksid puuduste likvideerimisega, kui need tellida kolmandalt isikult. VÕS § 115 lg 1 kohaselt, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud

kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele. Kahjuna saab olla käsitletav ka puuduste kõrvaldamiseks vajalike tulevaste kulutuste hinnanguline maksumus (Riigikohtu 30.09.2015 otsuse nr 3-2-1-100-15, p 19). VÕS § 115 lg 2 kohaselt võib kohustuse täitmise asemel kahju hüvitamist nõuda pärast täiendava tähtaja möödumist. Tarbija on taotlenud puuduse kõrvaldamist kauplejalt, kuid kaupleja seda teinud ei ole.

20. Vastavalt VÕS § 218 lg 1 ja 2 müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas asja ostjale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepidi kokku varasemaks ajaks. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

21. VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel võib võlausaldaja lepingu rikkumise korral nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised üldised eeldused (vt Riigikohtu 8. jaanuari 2013. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-173-12, p 15):

- võlgnik on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1);
- võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1);
- võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);
- kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);
- kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena võlgnikule lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3);
- rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4)..

22. Kahju hüvitamise nõude eeldused on täidetud. Kaupleja on lepingut rikkunud, ning vastutab selle eest, vastutust välistavaid asjaolusid ei ole esitatud. Kaupleja rikkumine on põhjuslikus seoses tekkinud kahjuga, kahjusumma on tõendatud. Antud kahju hüvitamine on hõlmatud pooltevahelise lepingu kaitse-eesmärgiga ja kahju tekkimine oli kauplejale ettenähtav. Arvestades, et kaupleja kasutas teadlikult erinevat vahendit, kui avaldati tarbijale, oli tegemist kaupleja raske hooletusega, kuna kahju tekkimine sellistel asjaoludel oli praktiliselt kindel.

23. Pooled on vaieldnud ka lepingu eseme muude lepingule mittevastavuste osas, kuid nõue puudutab üksnes parketriga seotud mittevastavust, seega lahendab komisjon ainult seda vaidlust.

24. Müügileping ja asjaõigusleping on sõlmitud ühega kauplejatest ja nõudele vastas teine kaupleja, nende juhatuse liige on sama. TTJA adresseeris tarbija avalduse komisjonimenetlusele eelnevas menetluses mõlemale kauplejale. Kaupleja juhatuse liige vastas kasutades teise kaupleja rekvisiite, kui lepingu sõlminud kaupleja. Juhatuse liige vastas tarbija kaebusele esitamata vastuväidet, et üks adressaatidest ei ole lepingust tulenevate kohustuste eest vastutav.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/

Merle Salmistu
/allkirjastatud digitaalselt/