

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-10782-017
Otsuse kuupäev	27. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Liilia Laks, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	KARE Tallinn OÜ, 14266606
Tarbija nõue	Lepingu täitmine ja viivise tasumine.
Asja läbivaatamise aeg	13. dets 2021

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija kaebus osaliselt kohustades Kauplejat lepingut täitma ning jätta kaebus rahuldamata osas, mis puudutab kohustuse täitmata jätmise aja eest viivise maksmist.

Asjaolud:

31.01.2021 tellis Tarbija KARE Tallinn OÜ e-poest voodi ja tegi 100% ulatuses ettemaksu (summa 1046,40 eurot).

Mööbli tarnet lubati Tarbijale ühe kuu jooksul.

Tarbija väitel kirjutas ta Kauplejale märtsi keskel sooviga saada teada tarneaega, kuid vastust ei saanud. Seejärel Tarbija helistas Kauplejale ning talle lubati mööbli tarnet aprilli alguses.

27.04.2021 pöördus Tarbija kirjalikult Kaupleja poole ja Kaupleja lubas tarnet mais.

Juunis pöördus Tarbija Kaupleja poole sooviga saada kätte mööbel ning saada hüvitist viivituse eest. Lubati tarnet augustis, seejärel septembris jne. Mööblit ei ole Tarbijale seni tarnitud.

Tarbija seisukoht:

Tarbija leiab, et Kaupleja on teda korduvalt eksitanud pakkudes üha uusi võimalikke tarneaegu, millest pole suutnud kinni pidada. Kaupleja kodulehel kuvatav info tarneaaja kohta on tarbijaid eksitav. Tarbija on tellimuse täitmist oodanud üle 9 kuu, mille jooksul on mööbli hinnad oluliselt tõusnud. Kaupleja müüb täna sama toodet hinnaga 1429 eurot.

Tarbija nõuab KARE Tallinn OÜ-lt jätkuvalt lepingu täitmist ning seadusjärgset viivist ajani kuni tellimus on täidetud.

Tarbija nõue: lepingu täitmine ja viivise tasumine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei saa tellimuse hilinemise eest tasuda Tarbijale rahalist hüvitist. Kaupleja on sõltuv oma Saksamaa partneritest. Paljude toodete puhul on tarneajad nihkunud ning see teeb ka Kauplejale muret. Kaupleja on valmis raha tagastama.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ning leidis, et Tarbija avaldus kuulub osalisele rahuldamisele alljärgnevatel põhjustel.

Võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava

asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Vastavalt lepingule pidi Kaupleja tarnima mööbli 1 kuu jooksul, kuid ei ole seda tarninud ligi 10 kuu jooksul. Tuginedes VÕS §-le 101 võib Tarbija jätkuvalt nõuda lepingu täitmist ja kasutada muid õiguskaitsevahendeid. VÕS § 101 lg 1 p-i 6 ja § 113 lg 1 kohaselt võib rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võlausaldaja nõuda võlgnikult viivitusintressi (viivis), arvates kohustuse sissenõutavaks muutumisest kuni kohase täitmiseni. Käesoleval juhul on võlgnik viivitanud mitte-rahalise kohustuse täitmisega, mille puhul VÕS ei näe ette viivist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/