

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-10365-010
Otsuse kuupäev	30. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Diana Lints, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	SMARTTECH SHOP OÜ, 12838085
Tarbija nõue	Kauba eest tasutud 105 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	13. dets 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kauplejal tagastada toote eest tasutud summa (105 eurot).

Asjaolud:

15.07.2021 tellis Tarbija Kaupleja e-kauplusest smartech.ee õhukonditsioneeritootenimetusega Adler Camry CR 7908 Portable Air Conditioner 7L Black,White ning tasus kauba eest 105 eurot.

19.07.2021 sai Tarbija toote kätte.

29.07.2021 tagastas Tarbija seadme Kauplejale, kuna konditsioneer ei jahutanud õhku ja termomeeter näitas vale temperatuuri. Tarbija soovis lepingust taganeda.

03.08.2021 vastas Kaupleja Tarbijale, et seadme väärtus on vähenenud, kuna 2 briketist on geel välja lastud, seadme pind on kriimustatud ja kasutusjälgedega ning pakend katki. Kaupleja nõudis väärtuse vähenemise hüvitamiseks 60 eurot.

Kaupleja selgitas, et seade on töökorras, tegemist ei ole konditsioneeriga, vaid kliimaatoriga, mis ei jahuta nii efektiivselt õhku. Kaupleja ei pakkunud seadme parandust ega tunnistanud seadme puuduseid.

Tarbija sellega ei nõustunud ning soovib 100% toote ostuhinna tagastamist. Täiendavatele küsimustele tooteinfo ja seadme puuduste ülevaatamise hooldustöö akti kohta Kaupleja ei vastanud.

Tarbija seisukoht:

Seade ei tööta nii nagu peab – ei jahuta õhku piisavalt ja termomeeter ei tööta. Kaupleja pakub 45 euro tagastust 105-st eurost, mis ei ole Tarbija hinnangul mõistlik.

Tarbija nõue:

Kauba eest Kauplejale tasutud 105 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija kasutas seda toodet umbes 10 päeva ja selle ajaga kahjustas toote välimust oluliselt. Tootel on väga palju kriimustusi peamisel kaanel, palju kasutusjälgi, mustust ja karvu. Lisaks sellele on geelist tühjaks lastud 2 briketit (nende sees on spetsiaalne geel, mida eraldi tarnijalt tellida ei saa) ja katki on toote pakendi kile. Kaupleja pakub vähendatud summa tagastust või Tarbija soovil remonti volitatud hoolduskeskuses.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ning leidis, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjustel.

Poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1). Tarbija on tagastanud kauba tähtaegselt. Käesoleval juhul on Tarbija selgitanud, et tagastas toote, kuna see ei vastanud lepingule, kuna see ei jahutanud üldse ruumi. Kaupleja väide, et tegemist ei ole konditsioneeride vaid „kliimaatoriga“, jääb Komisjonile arusaamatuks, kuna toodet müüakse jätkuvalt konditsioneeride nime all. Tarbija soovis osta konditsioneeride ning tellitud toote nimetus oli nii ostmise ajal kui asja läbivaatamise ajal Kaupleja kodulehe kohaselt „konditsioneer“. Kaupleja kodulehel puudub igasugune täiendav info toote ja selle omaduste kohta, mistõttu Kaupleja selgitus, et tegemist on kliimaatoriga, mis ei jahuta „nii efektiivselt“ ja mille tööpõhimõtetele saab Tarbija tutvuda internetis, jääb sisutühjaks. Kaupleja ei ole tõendanud, et andis informatsiooni toote omaduste kohta enne lepingu sõlmimist ega ole täiendavat infot esitanud ka Komisjonile menetluse käigus.

VÕS § 217 lg 2 p-i 2 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele kui kokkuleppe puudumisel asja omaduste kohta ei sobi asi otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse. Lähtudes eelöeldust võis Tarbija mõistlikult eeldada, et tegemist on seadmega, mis jahutab ruumi ning toodet võib pidada lepingutingimustele mittevastavaks, kui see ei jahuta. Tarbija on lisaks toonud välja, et seadme temperatuurinäidik näitas vale temperatuuri.

Vastavalt VÕS § 218 lg-le 2 vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Müüja võib parandamise asemel asendada asja lepingutingimustele vastava asjaga. VÕS § 223 lg 1 müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Lõike 2 kohaselt loetakse tarbijalemüügi puhul müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Komisjon leidis, et toode ei vasta lepingutingimustele ning Kaupleja pole tõendanud vastupidist, Kaupleja pole toodet asendanud ega parandanud. Komisjon leidis, et Tarbijal on õigus lepingust taganeda.

Kaupleja on esitanud fotod, millest nähtub, et toode võib olla määrdunud, kuid fotode alusel pole selge, et tegemist on püsiva või märkimisväärse väärtuse vähenemisega. Kaupleja pole selgitanud, mis väärtusega viidatud geel ja komisjonile jääb arusaamatuks Kaupleja väide, et seda ei saa juurde tellida. Kilepakendi kahjustamist ei saa pidada oluliseks väärtuse vähenemiseks. Kaupleja pole tõendanud toote väärtuse nii olulist vähenemist (alghind 105 eurot ja tagastamise väärtus 45 eurot). Komisjon leidis, et tulenevalt eelöeldust tuleb Tarbija kaebus rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg
/allkirjastatud digitaalselt/